

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Ndc/3/2018                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 8707206506                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.03.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Janka Cisárová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:8707206506.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Okresného stavebného bytového družstva Poprad, so sídlom v Poprade, Moyzesova 3368, IČO: 36 168 815, zastúpeného Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom v Poprade, Mnoheľova 830/15, IČO: 47 251 654, proti žalovanému L. bývajúcemu v F., o zaplatenie 14 937,26 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4 C 188/2007, takto

### rozhodol:

Návrhu žalovaného na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4 C 188/2007 Okresnému súdu Spišská Nová Ves n e v y h o v u j e.

### Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie 14 937,26 € s príslušenstvom žalovaný navrhol, aby súd v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) prikázal spor (vec) z dôvodu vhodnosti na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Žalovaný ako dôvod na prikázanie veci uviedol, že má tu trvalé bydlisko a pre zlý zdravotný stav nemôže cestovať.

2. Žalobca s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil.

3. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejsť, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 C. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48

ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) žalovaným uvádzané skutočnosti nie sú bez ďalšieho dôvodom na uplatnenie výnimočného postupu spočívajúceho v prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Nejde totiž o mimoriadne pomery, ktoré by odôvodňovali uplatnenie výnimky zo zásady všeobecnej miestnej príslušnosti súdu. Len samotná skutočnosť, že žalovaný býva mimo obvodu Okresného súdu Kežmarok a má zdravotné problémy takýto dôvod nezakladá. V návrhu na prikázanie veci žalovaný nešpecifikoval (a zo spisového materiálu taktiež nevyplyvajú) také zdravotné, či iné dôvody, ktoré by vylučovali, či závažne obmedzovali jeho možnosť zúčastniť sa konania na Okresnom súde Kežmarok na ktorom súde konanie prebieha viac ako desať rokov. V tejto súvislosti dáva najvyšší súd zároveň do pozornosti možnosť uplatnenia inštitútu dožiadania upraveného v § 104 C. s. p.

7. Žiadne iné okolnosti odôvodňujúce prikázanie veci inému súdu neboli Najvyšším súdom Slovenskej republiky zo spisu zistené, preto návrhu žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu (súdu podľa miesta jeho bydliska, t. j. Okresnému súdu Spišská Nová Ves) nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.