

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **bývalému ppráp. PZ M. M.**, vedenej na Vojenskom obvodovom súde Prešov pod sp. zn. 1 T 32/2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí 6. februára 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený bývalý ppráp. PZ M. M. proti uzneseniu Vyššieho vojenského súdu Trenčín z 23. mája 2007, sp. zn. 5 To 11/2007, a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného bývalého ppráp. PZ M. M. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo 14. marca 2007, sp. zn. 1 T 32/2006, bol obvinený bývalý ppráp. PZ M. M. bol uznaný za vinného s pokračujúceho trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa

§ 158 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006(d'alej len Tr. zák.), ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 6. apríla 2005 v presne nezistenom čase, počas služby na Oddelení dopravných evidencií Okresného riaditeľstva PZ v T., po prijatí žiadosti o zapísanie motorového – pripojeného vozidla V. číslo karosérie W., toto v čase vykonávania evidenčných úkonov fyzicky v priestoroch na to vyčlenených neskontroloval, pričom vozidlo v tom čase bolo v nepojazdnom stave, nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde v dôsledku toho bolo predmetné vozidlo protiprávne zaevidované do príslušnej evidencie bez splnenia zákonných podmienok a vozidlu napriek jeho technickému stavu bol vystavený technický preukaz č. X., série S. a pridelené e. č.: T., čím obvinený konal v rozpore s ustanovením § 88 ods. 5, § 88a, § 89 ods. 1, ods. 4 zák. č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, článku 3 ods. 1, článku 6 ods. 1, ods. 2 písm. d/, e/, f/, Nariadenia Prezidenta PZ č. 3/2005 o postupe dopravného inšpektorátu pri evidovaní vozidiel, čím hrubým spôsobom porušil základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. a/, b/, g/, h/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v platnom znení,

2/ v presne nezistený deň v septembri 2005, v presne nezistenom čase v T., počas služby na Oddelení dopravných evidencií Okresného riaditeľstva PZ, po prijatí žiadosti o zapísanie motorového – prípojného vozidla do evidencie na vozidlo Š., V. číslo karosérie T. toto v čase vykonávania evidenčných úkonov fyzicky v priestoroch na to vyčlenených neskontroloval, pričom vozidlo v tom čase bolo v nepojazdnom stave, nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, do žiadosti k uvedenému motorovému vozidlu vyznačil úradné zničenie dvoch kusov tabuliek evidenčných čísiel V., ktoré v skutočnosti znehodnotené neboli, lebo dňa 10. novembra 2005 boli zaistené službukonajúcimi príslušníkmi PZ M. počas policajnej akcie, v priestoroch autoservisu na ulici

29. augusta č. 3 v T., kde v dôsledku konania obvineného došlo protiprávne k zaevidovaniu uvedeného vozidla do evidencie bez splnenia zákonných podmienok a vozidlu, napriek jeho technickému stavu, bol vystavený technický preukaz č. X. série S. a e. č.: T., čím takto obvinený konal v rozpore s ustanovením § 88 ods. 5, § 88a, § 89 ods. 1 zák. č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, článku 3 ods. 1, článku 6, ods. 1, 2 písm. f/ článku 8 ods. 2 písm. e/ Nariadenia Prezidenta PZ č. 3/2005 o postupe dopravného inšpektorátu pri evidovaní vozidiel, čím hrubým spôsobom porušil základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. a/, b/, g/, h/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v platnom znení,

3/ dňa 27. septembra 2005 v presne nezistenom čase v T., počas služby na Oddelení dopravných evidencií Okresného riaditeľstva PZ, do žiadosti o zapísanie motorového – prípojného vozidla do evidencie na vozidlo Audi A6, V. číslo karosérie W. vyznačil úradné zničenie dvoch kusov tabuliek evidenčných čísiel K., ktoré v skutočnosti znehodnotené neboli, lebo dňa 10. novembra 2005 boli zaistené službukonajúcimi príslušníkmi PZ M. počas policajnej akcie, v priestoroch autoservisu na ulici 29. augusta č. 3 v T., čím takto obvinený konal v rozpore s ustanovením článku 8 ods. 2 písm. e/ Nariadenia Prezidenta PZ č. 3/2005 o postupe dopravného inšpektorátu pri evidovaní vozidiel, čím hrubým spôsobom porušil základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. g/ písm. h/ zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v platnom znení.

Vojenský obvodový súd Prešov ho za to odsúdil podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 53 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 53 ods. 3 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 21 000 (dvadsaťjedentisíc) Sk a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený mu podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Zároveň mu podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti vykonávania služby v ozbrojených zboroch SR na dobu 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie vojenský obvodový prokurátor ako aj obvinený bývalý ppráp. PZ M. M., pričom obidve odvolania boli uznesením Vyššieho vojenského súdu Trenčín z 23. mája 2007, sp. zn. 5 To 11/2007, zamietnuté, konkrétne obvineného bývalého ppráp. PZ M. M. podľa § 316 ods. 1 Tr. por., keďže bolo podané oneskorene.

Proti citovanému uzneseniu Vyššieho vojenského súdu Trenčín podal obvinený bývalý ppráp. PZ M. M. dovolanie prostredníctvom obhajcu.

Tento mimoriadny opravný prostriedok oprel o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolateľ hlavne namietal to, že súdy konajúce vo veci nesprávne vyhodnotili vykonané dôkazy. V opačnom prípade by dospeli k záveru, že k porušeniu služobných povinností z jeho strany nedošlo úmyselne v úmysle zadovážiť sebe alebo niekomu inému neoprávnený prospech, ale v dôsledku jeho „zaneprázdnenosti“ a mylnej predstavy, že evidenčné čísla budú podľa dohody včas vrátené.

Obvinený bývalý ppráp. PZ M. M. v podanom dovolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil dovolaním napadnuté uznesenie Vyššieho vojenského súdu Trenčín ako aj rozsudok Vojenského obvodového súdu Prešov zo 14. marca 2007, sp. zn. 1T 32/2006, „lebo boli vyhlásené na podklade nedostatočne vykonaného dokazovania a nesprávneho právneho posúdenia zisteného skutkového stavu vecí“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.),

v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.).

Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por.

Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Z obsahu podaného dovolania je celkom zrejmé, že v posudzovanej veci je napadnutá správnosť skutkových zistení súdov oboch stupňov. Existenciu uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený bývalý ppráp. PZ M. M. totiž vidí zjavne v skutkových zisteniach prvostupňového i odvolacieho súdu, ktoré považuje za nesprávne, a to aj v dôsledku chybného hodnotenia vykonaných dôkazov argumentujúc, že skutky sa stali inak, ako boli ustálené v napadnutom rozsudku.

Z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. celkom zreteľne vyplýva, že dôvodom dovolania nemôže byť samo o sebe nesprávne skutkové zistenie, lebo takýto dôvod tu uvedený nie je.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb, nie však k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa.

Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, prípadne korigovať len odvolací súd.

Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmavanie všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať.

Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

V posudzovanej veci to v konečnom dôsledku znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený bývalý ppráp. PZ M. M. spáchal skutok, tak ako je tento vymedzený v tzv. skutkovej vete rozsudku Obvodového vojenského súdu Prešov zo 14. marca 2007, sp. zn. 1T 32/2006, keďže Vyšší vojenský súd Trenčín ako súd odvolací v uznesení napadnutom dovolaním obvineného skutkové zistenia žiadnym spôsobom nemodifikoval.

Skutkovému stavu, tak ako bol zistený a popísaný v rozsudku obvodového vojenského súdu, však zodpovedá právny záver vyjadrený v posúdení skutku obvineného bývalého ppráp. PZ M. M. ako pokračujúceho trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že rozhodnutie napadnuté dovolaním obvineného bývalého ppráp. PZ M. M. nespočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku ani na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení tak, ako to namietal v podanom dovolaní, a preto ním uvádzaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je daný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací so zreteľom na uvedené pre zjavné nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por. dovolanie obvineného bývalého ppráp. PZ M. M. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 6. februára 2008

JUDr. Juraj Kliment, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :