

Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **W. J., S.**, so sídlom S. X., B., IČO: X., zastúpený advokátom J. P. T., AK so sídlom B. X., B., proti žalovanému: **Finančné riaditeľstvo (pôvodne Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky), so sídlom v Banskej Bystrici**, Lazovná ulica 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 zo dňa 24. septembra 2009, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S 205/2009-23 zo dňa 9. novembra 2011, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S 205/2009-23 zo dňa 9. novembra 2010 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** krajskému súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom 3S 205/2009-23 zo dňa 9. novembra 2010 krajský súd podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 zo dňa 24. septembra 2009, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu – správcu dane daňového úradu Bratislava III. č. 602/320/80932/2009 z 16. júla 2009, ktorým bola žalobcovi uložená sankcia 170,00 Euro a to z dôvodu, že žalovaný napriek výzve súdu nepredložil zažurnalizovaný v danej veci administratívny spis, ale predložil len fotokópie listín zo spisu. Zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 188,85 Euro.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd postupom podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/205/2009-23 zo dňa 9. novembra 2010, resp. aby tento rozsudok zmenil a žalobu ako nedôvodnú zamietol a zároveň nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Žalovaný uviedol, že súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 zo dňa 24. septembra 2009, hoci správne malo byť rozhodnutie žalovaného č. I/222/14112-108929/2009/992319-r zo dňa 29. septembra 2009, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správcu dane DÚ Bratislava III. č. 602/320/80932/2009 z 16. júla 2009 a teda podľa žalovaného má konanie vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže súd

zrušil rozhodnutie, ktoré sa danej veci netýka, teda, že zrušil nesprávne rozhodnutie, ktoré bolo v žalobe označené žalobcom a s vecou nesúvisí.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril, hoci mu bolo odvolanie žalovaného doručené dňa 14. februára 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk. Uznesenie bolo verejne vyhlásené dňa 14. februára 2012 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu"). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p.).

Pre posúdenie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nevyhnutné, aby vo veci konajúci súd vychádzal jednak zo žaloby žalobcu, ako aj z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať **označenie rozhodnutia** a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Z obsahu žalobcovej žaloby vyplýva, že napáda rozhodnutie žalovaného č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 zo dňa 24. septembra 2009, ktorým malo byť potvrdené rozhodnutie správcu dane daňového úradu Bratislava III. č. 602/320/80932/2009 z 16. júla 2009 a ktorým mu bola uložená sankcia vo výške 170 euro.

Z obsahu odvolania žalovaného vyplýva, že rozhodnutie správcu dane daňového úradu Bratislava III. č. 602/320/80932/2009 z 16. júla 2009 nebolo potvrdené rozhodnutím žalovaného č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 zo dňa 24. septembra 2009, ale rozhodnutím žalovaného č. I/222/14112-108929/2009/992319-r zo dňa 29. septembra 2009.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd pochybil, keď si od žalobcu nevyžiadal kópiu rozhodnutia č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 zo dňa 24. septembra 2009, ktoré žiadal žalobca zrušiť. Ak by totiž skúmal podmienky konania, zrejme by zistil, že rozhodnutie, ktoré v žalobe označil a žiadal zrušiť žalobca, t.j. č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 zo dňa 24. septembra 2009, sa netýka predmetnej veci. Podľa kópie rozhodnutia, ktoré v kópii predložil súdu žalovaný, hoci správne mal predložiť zažurnalizovaný administratívny spis v originály, mal žalobca žiadať o súdny prieskum rozhodnutie žalovaného č. I/222/14112-108929/2009/992319-r zo dňa 29. septembra 2009.

Nakoľko prvostupňový súd neustálil čoho sa žalobca vo veci samej vlastne domáha, či zrušenia rozhodnutia žalovaného č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 zo dňa 24. septembra 2009 (ktoré v spise vôbec nie je založené), alebo rozhodnutia žalovaného č. I/222/14112-108929/2009/992319-r zo dňa 29. septembra 2009 (nachádza sa v spise v kópii), musel odvolací súd napadnutý rozsudok zrušiť a vec krajskému súdu vrátiť na ďalšie konanie, a to podľa § 221 písm. f/ O.s.p.

Zároveň odvolací súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v danej veci pochybil aj žalovaný správny orgán, keď nepredložil súdu administratívny spis v danej veci, pričom z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR je zjavné, čo sa rozumie pod pojmom administratívny spis.

Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí (R 66/1998). V prípade, že žalovaný správny orgán vôbec nepredloží svoj administratívny spis, prípadne predloží neúplný spis, alebo len fotokópiu spisu, súd nemôže náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodol v súlade alebo v rozpore so zákonom. Súdu v takom prípade chýbajú základné informácie o začatí správneho konania, prípadnom doplnení návrhu na začatie správneho konania, o priebehu dokazovania, označenie skutočností, ktoré správny orgán považoval za relevantné pre rozhodnutie vo veci a ktoré nie a prečo, ako aj informácie o možnom zastúpení účastníkov správneho konania.

V ďalšom konaní bude preto úlohou krajský súd v Bratislave, aby jednak vyzval žalobcu na predloženie rozhodnutia, ktoré žiadal v konaní preskúmať a po predložení tohto rozhodnutia vo veci opätovne rozhodnúť. Zároveň bude úlohou žalovaného správneho orgánu, aby predložil súdu administratívny spis v súlade s jeho požiadavkou. Je totiž nepochybné, že žalovaný nemohol administratívny spis č. I/222/12948-107567/2009/992120-4 predložiť, keďže vo veci uloženej sankcie sa vedie u žalovaného administratívny spis v ktorom bolo vydané rozhodnutie žalovaného č. I/222/14112-108929/2009/992319-r zo dňa 29. septembra 2009.

O trovách konania odvolací súd v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. nerozhodoval, keďže o nich rozhodne krajský súd v novom konaní.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. februára 2012

JUDr. Eva Babiaková, CSc. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská