

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	26XECdo/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	2308205007
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2308205007.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej: doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému K., naposledy bytom C., o vymoženie 240,03 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8Er/237/2008, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 04. marca 2014 č. k. 9CoE/104/2013-41, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Oprávnenej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „exekučný súd“) poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnej na vymoženie peňažnej sumy 240,03 eur (7.231,- Sk) s príslušenstvom v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov na základe exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. (ďalej len „rozhodcovský súd“) zo dňa 20. novembra 2007 č. k. SR 8425/07 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

2. Exekučný súd uznesením zo dňa 16. mája 2012 č. k. 8Er/237/2008-18 exekúciu zastavil. Zastavenie exekúcie odôvodnil nespôsobilosťou rozhodcovského rozsudku byť exekučným titulom, pretože rozhodcovský súd nemal právomoc ho vydať.

3. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo dňa 04. marca 2014 č. k. 9CoE/104/2013-41 okrem iného uznesenie exekučného súdu potvrdil.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O. s. p.. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. a/, b/, d/ a f/ O. s. p. (t. j., že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, že ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, a že účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom). Zároveň navrhla, aby dovolací súd konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskej únie o výklad v dovolaní špecifikovaných prejudiciálnych otázok.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona.

6. Úradnou činnosťou súdu bolo zistené, že povinný zomrel dňa XX. T. XXXX, pričom dedičské konanie po povinnom bolo uznesením Okresného súdu v Galante zo dňa 28. júla 2014 č. k. 23D/53/2014-9 zastavené z dôvodov § 175h ods. 1 O.s.p..

7. Skúmaním procesných podmienok v prejedávanej veci (§ 161 ods. 1 CSP), medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania - procesná subjektivita (§ 61 CSP), ktorej predpokladom je spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva - hmotnoprávna subjektivita (§ 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), dovolací súd zistil, že povinný zomrel dňa XX. T. XXXX, čím stratil procesnú subjektivitu a keďže dedičské konanie po povinnom bolo uznesením Okresného súdu v Galante zo dňa 28. júla 2014 č. k. 23D/53/2014-9 zastavené z dôvodov § 175h ods. 1 O.s.p., podľa § 63 ods. 1 CSP rozhodol tak, že dovolacie konanie zastavil, keďže ide o taký nedostatok konania, ktorý nie je možné odstrániť (§ 161 ods. 2 CSP).

10. Rozhodnutie o trovách konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.