



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci navrhovateľky **M. P.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **výšku vdovského dôchodku v súbehu so starobným dôchodkom**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 7. mája 2009, č.k. 25Sd /302/2008 – 22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 7. mája 2009, č.k. 25Sd /302/2008 – 22, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 7.mája 2009, č.k. 25Sd /302/2008–22, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 14.októbra 2009, ktorým odporkyňa podľa § 74 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

od 18. septembra 2008 priznala navrhovateľke vdovský dôchodok v sume 7 276 Sk mesačne s tým, že z dôvodu, že navrhovateľka splnila podmienky nároku na výplatu dvoch dôchodkov, od uvedeného dňa sa jej podľa § 81 ods. 2 zákona vypláca starobný dôchodok v sume 8 116 Sk mesačne a vdovský dôchodok v sume 3 638 Sk mesačne, to je spolu 11 754 Sk mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní rozhodnutia odporkyne dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou. Za správne a v súlade so zákonom považoval určenie výšky vdovského dôchodku, ako aj úpravu, vykonanú pre súbeh nárokov na výplatu dvoch dôchodkov.

Rozsudok krajského súdu navrhovateľka napadla včas podaným odvolaním. Nesúhlasila s výpočtom vdovského dôchodku a s tým, aby dostávala len 30 % z dôchodku manžela.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o priznaní vdovského dôchodku a jeho výplate v súbehu so starobným dôchodkom.

Podľa § 75 ods. 1 zákona **suma vdovského dôchodku je 60% starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku, na ktorý mal alebo by mal nárok zomretý manžel ku dňu smrti**. Ak sú splnené podmienky nároku na dva dôchodky, vdovský dôchodok sa určí z vyššieho dôchodku.

Nebolo sporné, že manžel navrhovateľky, V. P., mal ku dňu smrti nárok na starobný dôchodok v sume 12 126 Sk mesačne a že navrhovateľka mala k tomuto dňu nárok na starobný dôchodok vo výške 8 116 Sk mesačne.

Navrhovateľke vznikol nárok na vdovský dôchodok v sume 7 276 Sk mesačne, ktorá činí 60% starobného dôchodku, na ktorý mal nárok jej manžel ku dňu smrti. Odporkyňa preto výšku vdovského dôchodku určila v súlade so zákonom.

Ak by navrhovateľka mala nárok len na výplatu vdovského dôchodku, vyplácal by sa jej v plnej výške, t.j. v sume 7 276 Sk mesačne.

Podľa § 81 ods. 2 vety prvej zákona **ak sú súčasne splnené podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku**, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku **a podmienky nároku na výplatu vdovského dôchodku** alebo vdoveckého dôchodku, alebo sirotského dôchodku alebo ak sú súčasne splnené podmienky nároku na výplatu vdovského dôchodku a sirotského dôchodku alebo vdoveckého dôchodku a sirotského dôchodku, **vypláca sa v plnej sume z týchto dôchodkových dávok tá dávka, ktorá je vyššia, a z dôchodkovej dávky, ktorej suma je nižšia, sa vypláca jedna polovica.**

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak sú súčasne splnené podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku a na výplatu vdovského dôchodku, potom sa vyšší dôchodok vypláca v celej výške a z nižšieho dôchodku sa vypláca jedna polovica. V prípade súbehu nárokov na výplatu uvedených dôchodkov teda zákon nepripúšťa výplatu oboch dôchodkov v plnej výške.

Navrhovateľka ku dňu 18. marca 2008 splnila podmienky nároku na výplatu starobného a vdovského dôchodku. Týmto dňom teda došlo k súbehu nárokov na výplatu dôchodkov uvedených v § 81 zákona. Pokiaľ teda odporkyňa rozhodla, že od uvedeného dňa sa navrhovateľke bude starobný dôchodok vyplácať v plnej sume 8 116 Sk mesačne a vdovský dôchodok sa bude vyplácať v jednej polovici, tj. vo výške 3 638 Sk nezačne, rozhodla v súlade so zákonom.

Rovnaká právna úprava platí pre všetky požívateľky starobných (invalidných) dôchodkov, ktorým je súčasne vyplácaný vdovský dôchodok.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1,2 OSP potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24.februára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová