

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. Č.**, zastúpená advokátom Mgr. J. K., proti odporkyni **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sd/150/2008-19 zo 4. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Sd/150/2008-19 zo 4. novembra 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 10. júna 2008, ktorým odporkyňa podľa § 70 v spojení s § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, a to z dôvodu, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka vzala svoj návrh na pojednávaní 4. novembra 2009 v celom rozsahu späť.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie s odôvodnením, že si nie je vedomá, že by ktorýkoľvek z jej prejavov vôle, písomných alebo ústnych, smeroval k späťvzatiu jej návrhu v celom rozsahu. Že sa zúčastňovala nariadených pojednávaní a predkladala aj požadované dôkazy a že jej stav je dlhodobu nepriaznivý. Je viac ako tri roky práce neschopná a stará sa o tri maloleté deti a riešenie tejto situácie je pre ňu podstatné. Nevidela dôvod, prečo by svoj opravný prostriedok mala vziať späť, keďže z lekárskeho správ je zrejmé, že jej požiadavka na invalidný dôchodok je oprávnená. Žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Úlohou odvolacieho súdu bolo posúdiť, či v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky pre postup krajského súdu podľa ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého by prejavená vôľa navrhovateľky korešpondovala s rozhodnutím súdu o zastavení konania.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom zo 4. novembra 2009 a na ktorom bola prítomná aj zástupkyňa odporkyne jednoznačne nevyplýva, že by navrhovateľka vzala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Vyplýva z nej len skutočnosť, že na podanom opravnom prostriedku netrvala.

Povinnosťou krajského súdu bolo, aby zachytil v zápisnici prejav vôle navrhovateľky tak, aby nedošlo k spochybneniu jej prejavu vôle, či ide o späťvzatie opravného prostriedku na preskúmanie napadnutého rozhodnutia alebo nie. Nestačilo uviesť v zápisnici z pojednávania, že navrhovateľka na podanom návrhu netrvá.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že krajský súd konanie zastavil bez toho, aby sa presvedčil, či navrhovateľka skutočne zobrala svoj návrh na preskúmanie napadnutého

rozhodnutia späť podľa § 250h ods. 2 O.s.p. Krajský súd podľa odvolacieho súdu nedostatočne presne, určite a zrozumiteľne zachytil prejav vôle navrhovateľky tak, aby nemohol byť zameniteľný a spochybniteľný, čo tým navrhovateľka sledovala, keď uviedol, že navrhovateľka na podanom návrhu netrvá.

Keďže prejav navrhovateľky nebol jednoznačný a nesmeroval priamo k späťvzatiu návrhu na preskúmanie napadnutého rozhodnutia, krajský súd pochybil, keď bez ďalšieho konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky zastavil.

Odvolací súd preto za tohto stavu prejednávanej veci uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vypočítať navrhovateľku k obsahu jej prejavu na pojednávaní 4. novembra 2009, poučiť ju o jej procesných právach a zákonných podmienkach konania o opravnom prostriedku.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová