

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/50/2017
Identifikačné číslo spisu: 1104136106
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1104136106.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Milana Rožnáka, 920 61 Dolné Otrokovce 108, IČO: 17 543 657, proti žalovanému: Aristokratické združenie Slovenska, Novosvetská 12, 811 06 Bratislava, IČO: 31 764 017, o zaplatenie 3.196,57 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 27Cb/120/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cob/30/2014-200 z 12. marca 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 27Cb/120/2005-182 zo dňa 30. septembra 2013 návrh (žalobu) žalobcu zamietol. Žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť žalovanému trovy konania 159,83 Eur na náhradu súdneho poplatku za odpor a trovy právneho zastúpenia 267,42 Eur k rukám právneho zástupcu žalovaného, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 8Cob/30/2014-200 z 12. marca 2015 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení platnom a účinnom do 30. júna 2016 (ďalej aj „OSP“) a žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania 99,10 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 30. apríla 2015.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca včas dovolanie z 26. mája 2015.

4. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 27Cb/120/2005-214 zo 17. júna 2015 vyzval žalobcu na

odstránenie viacerých vád podaného dovolania z 26. mája 2015, okrem iného aby uviedol, či sám má právnické vzdelanie alebo nech uvedie meno advokáta, ktorý ho bude v dovolacom konaní zastupovať (§ 241 ods. 1 OSP) a aby pripojil advokátovi udelené plnomocenstvo. Súčasne žalobcu poučil, že ak v určenej lehote vytýkané vady neodstráni, bude jeho dovolanie odmietnuté. Žalobca uvedené uznesenie prevzal 22. júna 2015.

5. Žalobca 1. júla 2015 doručil súdu prvej inštancie podanie datované dňom 20. júna 2015 (č. l. 216 spisu), označené ako „Odstránenie vady dovolania“, v ktorom v bode 5/ uviedol: „Zastúpenie Judr. Peter Mesenec - Vrbové“. Plnomocenstvo pre označeného zástupcu nedoložil.

6. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 27Cb/120/2005-217 z 23. júla 2015 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania alebo zastavenia konania odstránil vady dovolania tak, že doplní plnomocenstvo ním udelené JUDr. Petrovi Mešencovi, Vrbové, ktoré ho bude výslovne oprávňovať na zastupovanie žalobcu v dovolacom konaní. Žalobca uvedené uznesenie prevzal 30. júla 2015 a dňa 11. augusta 2015 doručil súdu prvej inštancie písomné podanie zo 6. augusta 2015 (č. l. 220 spisu), v ktorom k otázke zastúpenia v dovolacom konaní uviedol, že „...nedošlo k dohode môjho právneho zastúpenia.“

7. Súd prvej inštancie v reakcii na žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na odstránenie vád dovolania mu adresoval výzvu zo 16. septembra 2015 (č. l. 221 spisu), aby v lehote 10 dní od jej doručenia odstránil vytýkanú vadu dovolania a doručil súdu plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Vo výzve žalobcu podrobne procesne poučil o podmienkach dovolania podľa Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca výzvu prevzal 24. septembra 2015.

8. Žalobca 5. októbra 2015 doručil súdu prvej inštancie písomné podanie z 30. septembra 2015, v ktorom žiadal o „odročenie“ z dôvodu, že nedošlo ku jeho kontaktu s právnym zástupcom, ktorý ho zastupoval („p. Mešenec“).

9. Súd prvej inštancie listom z 20. októbra 2015 oznámil žalobcovi, že o podmienkach dovolania bude rozhodovať dovolací súd po zaplatení súdneho poplatku za dovolanie a po splnení náležitostí a procesných podmienok dovolania, akými sú aj zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní advokátom. Následne 21. októbra 2015 súd prvej inštancie vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku 383 Eur za dovolanie (výzva na č. l. 225 spisu). Žalobca uvedený prípis i výzvu prevzal 29. októbra 2015.

10. Na žiadosť žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 27Cb/120/2005-244 z 11. januára 2016 tak, že žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29. júna 2016 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cob/113/2016-251 z 24. mája 2016, ktorým rozhodol o odvolaní žalobcu.

11. Žalobca 4. júla 2016 súdny poplatok 383 Eur za podané dovolanie zaplatil.

12. Žalobca 7. júla 2016 doručil súdu prvej inštancie žiadosť z 30. júna 2016, adresovanú predsedovi Okresného súdu Bratislava I, podanú na pošte 4. júla 2016, „o pridelenie štátneho právneho zástupcu, v danom spore, na dovolanie“.

13. Na základe pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) v súvislosti so zmenou právnej úpravy civilného sporového konania od 1. júla 2016, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), súd prvej inštancie listom z 25. mája 2017, doručeným žalobcovi 13. júna 2017, poučil žalobcu vo vzťahu k vyvolanému dovolaciemu konaniu o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 161 ods. 2 CSP). Opätovne ho poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1, 2 CSP) a o následkoch nesplnenia tejto podmienky dovolacieho konania. Žalobcovi tiež určil lehotu na oznámenie, či mu bola alebo nebola poskytnutá právna pomoc podľa

zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. V určenej lehote žalobca 19. júna 2017 súdu prvej inštancie písomne oznámil, že právna pomoc mu nebola poskytnutá. Znova však poukazoval na svoje osobné pomery a žiadal súd o informáciu ako by o právnu pomoc Centrum právnej pomoci mohol požiadať. Súd prvej inštancie v liste z 28. augusta 2017, doručenom žalobcovi 14. septembra 2017, žalobcu poučil o jeho procesných právach a povinnostiach v súvislosti s povinným právnym zastúpením advokátom v dovolacom konaní a navyiac mu poskytol i informácie vo vzťahu k Centru právnej pomoci. Žalobca súdu prvej inštancie 22. septembra 2017 oznámil „odmietnutie“ takého zastúpenia.

14. Centrum právnej pomoci dovolaciemu súdu oznámilo pod číslom sp. zn. KaNR 116/2017, R.z. 109879/2017 z 21. novembra 2017, že (príslušná Kancelária Nitra) neeviduje žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v danom dovolacom konaní.

15. Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalobcu bolo podané na pošte 27. mája 2015. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), avšak bez zastúpenia advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či boli splnené zákonné podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať (§ 428, § 429 ods. 1, 2 CSP) a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

17. Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

18. Podľa ust. § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, a to napriek výzve na odstránenie väd dovolania a opakovanému náležitému poučeniu súdom prvej inštancie (§ 436 ods. 1 CSP) a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c) CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v zákonom vyžadovanom obligatórnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a tiež v spísaní dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

19. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.