

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., Š.** proti žalovanému: **K., n. o.**, IČO: X., M.S., o vydanie **bezdôvodného obohatenia**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/75/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. mája 2010, sp. zn. 6Co/154/2010, rozhodol takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2010, sp. zn. 6Co/154/2010 **z r u š u j e a** vec vracia tomuto krajskému súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Komárno rozsudkom z 11. septembra 2009, č. k. 6C/75/2008 – 110 zamietol návrh žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia a nepriznal žalovanej náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre uznesením z 31. mája 2010, č. k. 6Co/154/2010 – 150 odmietol ako oneskorene podané a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd mal za preukázané, že odvolateľ prevzal napadnuté rozhodnutie 13. októbra 2009 a odvolanie podal prostredníctvom telefaxu 29. októbra 2009 (ktoré písomne doplnil v ten istý deň) a teda odvolanie podal po márnom uplynutí lehoty na jeho podanie.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne, dovolanie z dôvodu, že konanie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo bolo postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení a navyše žalobcovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Žalobca bol toho názoru, že odvolanie podal telefaxom 28. októbra 2009, teda v posledný deň lehoty na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa a nie 29. októbra 2009 ako to uzavrel odvolací súd, a ktorý údaj je nesprávne vyznačený na rovnopise odvolania. Uvedenú skutočnosť dokazuje aj výpis z telefaxu vyhotovený Slovak Telecom, a. s., z ktorého bol odoslaný telefax obsahujúci odvolanie (28. októbra 2009, 16:48) a ktorý na druhý deň právna zástupkyňa žalobcu písomne doplnila do podateľne súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O. s. p.).

Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu má procesnú formu uznesenia. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O. s. p.. Prípustnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy, lebo tu nejde o uznesenie, ktoré je uvedené v § 239 ods. 1 O. s. p. a ani o niektoré z potvrdzujúcich uznesení vymenovaných v § 239 ods. 2 písm. a/ až c/ O. s. p..

So zreteľom na obsah dovolania a na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O. s. p.) prihliadnúť na existenciu procesných väd konania, ktoré zakladajú tzv. zmätočnosť rozhodnutia, skúmal dovolací súd, či konanie, v ktorom bolo vydané napadnuté uznesenie, nie je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 O. s. p.. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ namieta vadu uvedenú v § 237 písm. f/ O. s. p., preto dovolací súd zameral svoje skúmanie na posúdenie existencie tejto vady.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.) treba rozumieť taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Procesný postup odvolacieho súdu, ktorý ako oneskorene podané odmietne odvolanie, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote, má za následok vadu konania v zmysle uvedeného ustanovenia.

Podľa § 204 ods.1 prvá veta O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Odvolanie žalobcu bolo jeho právnu zástupkyňou doručené súdu telefaxom, ktorý bol v podateľni opatrený prezenčnou pečiatkou s vyznačeným dátumom 29. október 2009. Vyhodnotením jednotlivých listinných dôkazov viažucich sa k okamihu doručenia odvolania prvostupňovému súdu, možno uzavrieť, že odvolací súd nesprávne ustálil, že na odvolaní vyznačený dátum 29. október 2009 je dňom, kedy žalobca súdu doručil predmetné dovolanie (a to aj napriek tomu, že na základe žiadosti odvolacieho súdu, okresný súd zabezpečil pre rozhodnutie dostatočné podklady).

Zo spisového materiálu je nesporné, že rozsudok Okresného súdu Komárno z 11. septembra 2009, č. k. 6C/75/2008 – 110 bol právnej zástupkyňi žalobcu doručený 13. októbra 2009. Posledný deň lehoty na podanie odvolania proti tomuto rozsudku bol 28. október 2009.

Telefaxom doručené odvolanie neobsahuje na svojom hornom ani dolnom okraji dátum a čas odoslania textového dokumentu, ale iba označenie odosielateľa „G.“. Z úradného záznamu vyhotoveného 8. apríla 2010 (č. l. 140) a jeho prílohy vyplýva, že 28. októbra 2009 prijala podateľňa okresného súdu posledný telefax o 16:47 (trvanie prenosu v dĺžke 2' 20"). Prvý telefax 29. októbra 2009 bol podateľňou súdu prijatý o 7:56. Z výpisu telefónnych hovorov a telefaxov účastníckej stanice, ktorú používa právna zástupkyňa žalobcu (X.) vyplýva, že 28. októbra 2009 o 16:48 hod. vykonala miestne volanie (v trvaní 2' 29") na telefaxové číslo Okresného súdu Komárno (X.).

Vzájomným porovnaním jednotlivých časových údajov, aj bez potvrdenia o úspešnosti dátového prenosu medzi týmito účastníckymi telefaxovými stanicami, nemožno logicky dospieť k inému záveru, že telefax právnej zástupkyne žalobcu (obsahujúci odvolanie v predmetnej veci) bol zaslaný súdu 28. októbra 2009 o 16:48. Nesprávnosť záveru odvolacieho súdu o okamihu doručenia faxu je podporená aj skutočnosťou, že prezenčná pečiatka súdu bola vyznačená 29. októbra 2009 až o 7:30, pritom, ako už bolo vyššie uvedené, prvý telefax prijal v ten deň súd až o 7:56.

Tým, že odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie, odňal žalovanému možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 O. s. p..

Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p. je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v tomto konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov napadnuté uznesenie odvolacieho súdu uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (243d ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 28. septembra 2010

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:
Marta Hrčková