

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. P.**, bývajúcej v M., prechodne v K., proti žalovanému **Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky**, so sídlom v Košiciach, Rampová č. 7, o **určenie vinníka priestupku dopravnej nehody a nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35 C 286/2011, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. júla 2012 sp. zn. 4 Co 75/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I uznesením z 29. novembra 2011 č.k. 35 C 286/2011-18 návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia a návrh na začatie konania z 23. septembra 2011 ako návrhy neobsahujúce zákonné náležitosti, odmietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa aj napriek výzve súdu svoje podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť návrhmi na začatie konania, nedoplnila a neopravila, a pre uvedený nedostatok súd v konaní nemohol pokračovať, preto podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. bolo potrebné odmietnuť.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podala žalobkyňa odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením z 20. júla 2012 sp. zn. 4 Co 75/2012 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. za súčasného dodržania podmienok podľa § 209 ods. 1 O.s.p. a § 211 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním bez zákonných náležitosti a konkrétneho dovolacieho návrhu žalobkyňa. Dovolanie odôvodnila „chybami a nezákonným posúdením veci“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nielenže nepredložila dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Košice I ju uznesením zo 4. decembra 2012 č.k. 35 C 286/2011-38 (doručené žalobkyni do vlastných rúk 19. decembra 2012) vyzval, aby

svoje neúplné dovolanie doplnila okrem iného tak, že predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Súd účastníčku zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Na výzvu súdu žalobkyňa nereagovala a vytýkané vady neodstránila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková