

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci proti obžalovanej **D. B.** pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2 T 35/2009 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 To 131/2010 o návrhu obžalovanej D. B. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 3 Tr. por. rozhodol

t a k t o:

I. Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Pavol Sládok, JUDr. Marián Jarábek, JUDr. Ivan Ilavský **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov v trestnej veci proti obžalovanej D. B. vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 To 131/2010.

II. Trestná vec obžalovanej D. B. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 To 131/2010 sa Krajskému súde v Trnave **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave má v predmetnej trestnej veci rozhodnúť o odvolaní obžalovanej D. B. proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 19. októbra 2010, ktorým bola menovaná uznaná za vinnú z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Bol jej uložený aj ochranný dohľad a povinnosť nahradiť poškodeným stranám škodu.

Obžalovaná v konaní pred krajským súdom opakovane podávala návrhy na odňatie a prikázanie veci, ktorým nebolo vyhovené.

Naostatok obžalovaná pred verejným zasadnutím krajského súdu odročeným 18. apríla 2013 na deň 30. mája 2013 písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Trnave 29. mája 2013 namietla členov senátu, ktorého predsedom je JUDr. Pavol Sládok, ako aj všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave zo zaujatosti s poukazom na to, že sa poznajú s JUDr. J. O., ktorý je notárom v obvode Krajského súdu v Trnave a sudcovia tohto súdu sú s ním v priamom, či nepriamom kontakte, čo dokazuje pripojený Rozvrh práce Krajského súdu v Trnave, pričom JUDr. J. O. vystupuje v predmetnej trestnej veci ako svedok poškodenej strany. Okrem toho ako dôvod na pochybnosť o nezaujatosti všetkých sudcov tohto krajského súdu uviedla i to, že JUDr. J. O. je vedený ako člen Vedeckej rady Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave, ktorá úzko spolupracuje s Krajským súdom v Trnave i s Okresným súdom Trnava.

Preto obžalovaná navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vylúčil všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania predmetnej trestnej veci pod sp. zn. 6 T 131/2010 a vec prikázal inému krajskému súdu na základe opodstatnenosti uvedenej námietky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

K námietke obžalovanej sa vyjadrili všetci prítomní sudcovia Krajského súdu v Trnave a takmer všetci, okrem niektorých, ktorí pôsobia na občianskoprávnom úseku, sa vyjadrili, že JUDr. J. O. ani nepoznajú. Z tohto dôvodu, ale aj preto, že nemajú žiadny vzťah k veci ani k osobe obžalovanej, necítia sa byť zaujatí. Aj tí sudcovia, ktorí uviedli, že JUDr. J. O. poznajú, sa vyjadrili, že ho poznajú len z jeho činnosti ako súdneho komisára, ale nemajú k nemu žiadny bližší vzťah a tiež sa necítia byť iba pre činnosť JUDr. J. O. vo veci zaujatí.

Treba podotknúť, že predmetná trestná vec bola pridelená v zmysle rozvrhu práce príslušného súdu senátu 6 To, ktorého predsedom je JUDr. Pavol Sládok a členmi senátu

sú sudcovia JUDr. Marián Jarábek a JUDr. Ivan Ilavský. Všetci vo svojich vyjadreniach uviedli, že sa necítia byť zaujatí. JUDr. Marián Jarábek a JUDr. Ivan Ilavský poznamenali, že JUDr. O. ani nepoznajú.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Argumenty uvádzané obžalovanou nie sú takého charakteru, aby mohli spochybníť nezaujatosť čo i len vo veci konajúceho senátu, nieto ešte všetkých sudcov príslušného súdu.

V prvom rade možno námietku zaujatosti smerovať voči tomu senátu, ktorý v zmysle rozvrhu práce príslušného súdu má vo veci konať. V danom prípade sú to vyššie menovaní sudcovia JUDr. Pavol Sládok, JUDr. Marián Jarábek a JUDr. Ivan Ilavský. Najvyšší súd nezisťuje dôvody na pochybnosť o ich nezaujatosti. To, že JUDr. J. O. vykonáva niektoré činnosti ako notár aj vo vzťahu ku Krajskému súdu v Trnave ešte neznamená, že by to malo vyvolávať pochybnosti o nezaujatosti sudcov, aj keď skutok v bode 2/ obžaloby sa mal stať v sídle notárskeho úradu JUDr. J. O. v Trnave. Nebol zistený bližší priateľský alebo nepriateľský vzťah vo veci konajúcich menovaných sudcov, ale ani ostatných sudcov Krajského súdu v Trnave k osobe JUDr. J. O., ktorý bol v predmetnej trestnej veci vypočutý ako svedok.

Rozhodne dôvodom na vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania, či už konajúcich alebo ostatných sudcov krajského súdu, nemôže byť skutočnosť, že JUDr. O. je členom Vedeckej rady Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave a že táto univerzita spolupracuje s krajským súdom i okresným súdom, pričom sa ani bližšie v návrhu nešpecifikuje, v čom má táto spolupráca spočívať a už vonkoncom

nie ako má JUDr. J. O. ako člen uvedenej vedeckej rady spolupracovať s krajským súdom a ako s členmi vo veci konajúceho senátu, keď dvaja z nich uviedli, že ho ani nepoznajú.

Preto najvyšší súd konštatuje, že vo veci konajúci sudcovia senátu 6 To Krajského súdu v Trnave nie sú vylúčení z vykonávania úkonov predmetného trestného konania.

Už táto skutočnosť bráni záveru, že by bolo možné mať pochybnosti o nezaujatosti všetkých sudcov príslušného súdu a že sú všetci vo veci vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania, pre ktorý dôvod by mala byť vec tomuto súdu odňatá.

Preto návrhu obžalovanej na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. júna 2013

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová