

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/191/2024
Identifikačné číslo spisu:	1520206738
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1520206738.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: BSS, spol. s r.o., Bratislava, Rebarborova 47, IČO: 17 311 918, zastúpenému: JUDr. Erik Šablatúra, advokát, Bratislava, Holíčska 13, proti žalovanému: Bratislavská správcovská spoločnosť, s. r. o., Bratislava, Rusovská cesta 36, IČO: 36 838 209, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., Bratislava, Bajkalská 13, IČO: 36 860 662, o zaplatenie 11.151,47 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B5-6C/83/2020 o dovolaní žalobcu proti uneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 143/2023 zo dňa 28.marca 2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací odvolanie žalobcu proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava V č. k. - 6C/83/2020 - 112 odmietol (prvý výrok), napadnuté uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č. k. B5 - 6C/83/2020 - 125 zo dňa 30. júna 2023 potvrdil (druhý výrok) a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (tretí výrok).

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca podal odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Skonštatoval, že súd prvej inštancie vydal rozsudok pre zmeškanie žalobcom na základe správneho záveru, že boli kumulatívne splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia, a to vrátane návrhu žalovaného na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní dňa 20. 04. 2023. Žalobca pritom v podanom odvolaní nepreukazoval nesplnenie podmienok potrebných pre vydanie takéhoto rozhodnutia, ale poukazoval na skutkový stav predmetnej právnej veci a uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo spravodlivé. Odvolací súd však po posúdení odvolania žalobcu nemal za preukázané, že by existovali dôvody na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcom. Vzhľadom na uvedené, žalobca svoje odvolanie neodôvodnil prístupným spôsobom, a teda samotné odvolanie nebolo podané z dôvodov, ktoré stanovuje zákon. Odvolací súd odvolanie žalobcu s ohľadom na § 386 písm. c) CSP odmietol.

1.2. Žalobca sa odvolaním zo dňa 19. 07. 2023 domáhal aj zrušenia uznesenia súdu prvej inštancie č. k. B5 - 6C/83/2020 - 125 zo dňa 30. 06. 2023, ktorým zamietol návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Odvolací súd na odvolacie námietky uviedol, že v predmetnom prípade nešlo o spotrebiteľský vzťah. Mal za to, že súd prvej inštancie sa vysporiadal so skutkovými okolnosťami súvisiacimi so zdravotným stavom konateľa žalovaného, po ktorých vyhodnotení v spojení so skutočnosťou, že v čase konania pojednávania boli oprávnení konať v mene žalobcu ďalší dvaja konatelia a s ohľadom na časový interval, že dôvod nedostavenia sa na pojednávanie nemožno považovať za ospravedliteľný a za natoľko závažný, že by konateľovi žalobcu bránil v účasti na pojednávaní, resp. by mu bránil v tom, aby svoju neúčast' ospravedlnil v dostatočnom časovom predstihu pred začatím pojednávania.

1.3. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, v ktorom uviedol, že nesprávnym procesným postupom mu konajúce súdy znemožnili vykonávať jeho procesné úkony v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V ďalšej časti dovolania zrekapituloval priebeh konania pred prvoinštančným súdom. Nesúhlasil s postupom súdu, že z dôvodu spravodlivosti nemal využiť možnosť o konaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ale mal pojednávať aj v jeho neprítomnosti. Rovnako nesúhlasil s posúdením dôvodu jeho účasti na pojednávaní zo strany súdu.

2.1. Vzhľadom na uvedené navrhol dovolaciemu súdu, aby rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP, časť vety pred bodkočiarkou) dospel k záveru o potrebe dovolanie odmietnuť.

5. Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 písm. f) CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

7. V zmysle § 428 CSP je dovolateľ povinný o. i. uviesť, z akých dôvodov dovolaním napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a tento dovolací dôvod (resp. dôvody) vymedziť spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP. Uvedené je podstatné a smerodajné aj pre samotný dovolací súd, pretože ten je v súlade s dispozičnou zásadou viazaný uplatnenými dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP), vrátane ich obsahového i rozsahového vymedzenia a z iných než dovolateľom uplatnených dôvodov napadnuté rozhodnutie preskúmať nemôže. Ak teda dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP, tento nedostatok má za následok odmietnutie dovolania.

8. V posudzovanom prípade dovolateľ v dovolaní úplne jednoznačne uplatnil dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP, ale v súlade s § 431 ods. 2 CSP nešpecifikoval, v čom konkrétne spočíva vada zmätočnosti konania predpokladaná v § 420 písm. f) CSP. Dovolateľ vo svojom dovolaní uviedol len skutkové okolnosti danej prejednávanej veci, avšak v tejto súvislosti neuviedol v dovolaní žiadne relevantné, resp. vecné argumenty, ale prezentoval iba nesúhlas a nespokojnosť s rozhodnutiami súdov, opisujúc a polemizujúc so skutkovým stavom veci. Ani z obsahu dovolania (§ 124 ods. 1 CSP) nie je možné vyvodiť, v čom dovolateľ vidí porušenie svojho práva na spravodlivý proces. Dovolateľ tak nevymedzil uplatnený dovolací dôvod spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP, keďže jasne

nedefinoval nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorým mu mal odvolací súd v tomto spore znemožniť, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Pokiaľ ide o druhý výrok, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie č. k. B5 - 6C/83/2020 - 125 zo dňa 30. 06. 2023, ktorým zamietol návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, tu je dovolanie neprípustné aj z dôvodu, že smeruje proti nespôsobilému predmetu dovolania. Zákon pripúšťa dovolanie iba proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie takýmto rozhodnutím nie je.

9. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. f) a c) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu dovolací súd nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.