

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v Bratislave v trestnej veci vyžiadanej osoby **L. E.** v konaní o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí dňa 5. mája 2016 podľa § 31 ods. 1, § 32 ods. 1 Tr. por. na základe oznámenia sudcov senátu 3 Ntc Krajského súdu v Trnave, takto

### **r o z h o d o l :**

Sudcovia JUDr. Janka Klčová, JUDr. Daniela Šramelová a JUDr. Vladimír Tencer sú **v y l ú č e n í** z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3Ntc/24/2015.

### **O d ô v o d n e n i e**

Vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3Ntc/24/2015 Krajská prokuratúra Trnava dňa 05.04.2016 podala návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 22 odsek 1 zák. č. 154/2010 Z. z. o EZR a ďalší návrh na vzatie **L. E.** do vydávacej väzby, o ktorom by mal, podľa rozvrhu práce, rozhodnúť senát 3Ntc v zložení JUDr. Janka Klčová, JUDr. Daniela Šramelová a JUDr. Vladimír Tencer.

Uvedení sudcovia oznámil okolnosť podmieňujúcu ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodov zaujatosti v dotknutej veci vyžiadanej osoby **L. E.**.

Svoju námietku zaujatosti odôvodnili tým, že v inej veci tej istej osoby ich iný senát krajského súdu vylúčil z prejednávania tejto trestnej veci. S poukazom na predmetné rozhodnutie majú uvedení sudcovia za to, že aj v tomto konaní dôvody, ktoré uviedli v predchádzajúcej veci, sú aktuálne aj pre posudzované konanie, pričom len poukázali na dôvody rozhodnutia krajského súdu pod sp. zn. 6Nto/2/2016 z 21. januára 2016, pričom poukázali na to, že uvádzané skutočnosti vyslovené v námietke zaujatosti sú tak závažné, že by mohli opodstatnene vzbudiť dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti a nestrannosti pri vykonávaní úkonov trestného konania v posudzovanej veci.

Vyššie menovaní členovia senátu podali na vyžiadanú osobu trestné oznámenie pre výroky, ktoré uviedol na ich adresu, kde ich obviňoval z korupčného správania.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Najvyšší súd ako vecne príslušný súd na rozhodnutie o predmetnej otázke konštatuje, že ak boli sudcovia JUDr. Janka Klčová, JUDr. Daniela Šramelová a JUDr. Vladimír Tencer vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v staršom konaní uznesením iného senátu krajského súdu pre pomer k osobe vtedajšieho obžalovaného L. E., ktorý je v tejto veci vyžiadanou osobou, je touto okolnosťou založený pre súčasné konanie pomer k naposledy označenej osobe, spochybňujúci nezaujatosť dotknutých sudcov (objektívny test zaujatosti, spochybňujúci u nestranného pozorovateľa nezaujatosť sudcu).

Tým sú splnené podmienky vylúčenia z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 31 ods. 1 Tr. por., na základe čoho rozhodol najvyšší súd ako nadriadený súd krajskému súdu v zmysle § 32 ods. 1 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 5. mája 2016**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová