

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Nds/9/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5017200142  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.08.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5017200142.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: JUDr. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., právne zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, s.r.o, so sídlom Dolný Vál 11, Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Andreja Kmeťa 17, Žilina a spol., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo-34/2016-Ha zo dňa 03.02.2017, konajúc o prikázaní veci inému krajskému súdu, takto

### rozhodol:

Vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/67/2017 p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline predložil vec vedenú pod sp. zn. 31S/67/2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na prikázanie veci inému správneému súdu, pretože piati zo šiestich sudcov správneho kolégia tohto súdu boli z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení uznesením predsedníčky Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/67/2017-23 zo dňa 04.07.2017.

Podľa § 88 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu. O vylúčení predsedu súdu rozhoduje bezodkladne podpredseda súdu.

Podľa § 88 ods. 3 SSP ak je sudca vylúčený, prideli predseda súdu vec inému sudcovi. Ak je vylúčený celý senát, prideli vec inému senátu. Ak nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu, predloží predseda súdu vec na rozhodnutie podľa § 85.

Podľa § 89 SSP ak možno z rovnakého dôvodu predpokladať zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého správneho súdu, vyžiada si predseda súdu pred rozhodnutím podľa § 88 ods. 2 aj vyjadrenia týchto sudcov. Ak rozhodne o vylúčení sudcu správneho súdu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, predseda súdu zároveň rozhodne o vylúčení sudcov podľa prvej vety.

Podľa § 85 ods. 1 SSP ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správneému súdu tej istej inštancie.

Podľa § 85 ods. 2 SSP vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát. To platí primerane aj na prikázanie veci okresnému súdu.

Podľa § 85 ods. 4 SSP o prikázaní vecí inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní vecí inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní vecí inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

Podľa § 23 ods. 1 SSP na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia správneho kolégia v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní vecí inému krajskému súdu po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že vec prikáže na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

3. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline uznesením č. k. 31S/67/2017-23 zo dňa 04.07.2017 rozhodla, že sudkyne správneho kolégia JUDr. Veronika Poláčková, JUDr. Erika Šobichová, JUDr. Jana Martinčeková, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Zuzana Jančárová sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania vecí v konaní vedenom pod sp. zn. 31S/67/2017. V konaní ide o správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené prvostupňové správne rozhodnutie katastrálneho odboru č. X 164/2016-MG zo dňa 10.10.2016, ktorým správny orgán rozhodol o oprave zápisu na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, v katastrálnom území S. v časti C- Ľarchy. Z obsahu oznámenia sudkýň správneho kolégia vyplýva, že dôvodom predloženia vecí na rozhodnutie o ich vylúčení predsedníčkou Krajského súdu v Žiline bolo, že žalobkyňa osobne poznajú, majú s ňou priateľský vzťah a preto by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezáujatosti. Sudkyňa JUDr. Erika Šobichová poukázala na priateľský vzťah k R. B., ďalšiemu účastníkovi v rade 2/. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline rozhodnutie o vylúčení sudcov správneho kolégia odôvodnila tým, že z obsahu oznámení vyplynuli konkrétne skutočnosti zakladajúce kvalifikovaný pomer sudcov k účastníkovi konania, predovšetkým čo do rozsahu a intenzity vyjadreného priateľského vzťahu k žalobkyni, resp. k R. B., presahujúceho bežné kontakty, ktorý vzťah ich subjektívne aj objektívne vylučuje z možnosti nestranného prejednávania a rozhodovania vo veci.

4. Najvyšší súd SR s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 1 SSP a § 85 ods. 2 SSP uvádza, že agendu správneho súdnictva môžu rozhodovať sudcovia správneho kolégia daného súdu. Členovia iných kolégií nie sú v zmysle § 23 ods. 1 SSP v spojení s § 85 ods. 2 SSP príslušní na rozhodovanie vecí patriacich do správneho súdnictva. V predmetnej veci nemôže Krajský súd v Žiline o veci rozhodnúť, nakoľko s výnimkou jedného sú všetci sudcovia správneho kolégia vylúčení, čo znemožňuje zostaviť trojčlenný senát.

5. S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR nemá inú možnosť, než postupovať podľa § 88 ods. 3 SSP v spojení s § 85 SSP a vec prikázať inému miestne alebo kauzálné príslušnému krajskému súdu. Najvyšší súd SR prikázal vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici, u ktorého, s ohľadom na vzdialenosť, sú dôvody vylúčenia sudcov založené na prípadných osobných vzťahoch menej pravdepodobné.

6. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.