

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/72/2013
Identifikačné číslo spisu: 4108010714
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:4108010714.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného D. K. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 22. januára 2014 v Bratislave o dovolaní obvineného D. K., ktoré podal prostredníctvom obhajcu Mgr. Róberta Kováča, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 19. októbra 2010, sp. zn. 2To 11/2010, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 371 ods. 4 Trestného poriadku dovolanie obvineného D. K. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 10. novembra 2009, sp. zn. 5T 32/2008, bol obvinený D. K. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 20. decembra 2006 v čase okolo 06.00 hod. v Nitre na ulici Pod zlatým brehom pristúpil zozadu k poškodenej G. F., narodenej v roku XXXX pri uzamykaní garážových dverí rodinného domu č. 41, rukou jej prikryl ústa, vtlačil ju do priestorov garáže rodinného domu, kde po vzájomnom zápase držiac v ruke vec iskriacu v tme, pýtal od poškodenej G. F. peniaze a zlato, na čo mu poškodená z obavy o svoj život vydala 5 000 Sk (165,97 €) a 3 ks zlatých prsteňov, následne ju obžalovaný D. K. udrel do zadnej časti hlavy kovovým predmetom a uzamkol v chodbe rodinného domu vedúcej do kotelne, ktorú na prosby poškodenej pri odchode odomkol, čím spôsobil poškodenej G. F., bytom U. škodu na odcudzených veciach vo výške 8 280 Sk (274,85 €),

Za to bol obvinenému uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 10

(desať) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd zároveň rozhodol aj o uplatnených nárokoch na náhradu škody.

Proti tomuto rozsudku zahlásil na hlavnom pojednávaní do zápisnice odvolanie obvinený D. K.. Odvolanie podal čo do výroku o vine a treste, nepodal odvolanie proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo a uviedol tiež, že nežiada, aby jeho obhajca za neho podal odvolanie s tým, že odvolanie zdôvodňuje odvolávajúci sa na jeho záverečnú reč na hlavnom pojednávaní.

Krajský súd v Nitre uznesením z 19. októbra 2010, sp. zn. 2To 11/2010, odvolanie obvineného D. K., podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal, prostredníctvom obhajcu Mgr. Róberta Kováča, dovolanie obvinený D. K.. Dovolanie podal z dôvodov dovolania uvedených v § 371 ods.1 písm. g/ a § 374 ods. 3 Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch dovolania obvinený namietal, že odvolací súd v odvolacom konaní dôsledne neskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov odvolaním napadnutého rozsudku a tiež dôsledne neskúmal správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Pokiaľ by skutočne prihliadal i na vady rozsudku, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., ako to deklaruje v uznesení, bol by zistil, že sú dané zákonné dôvody pre zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku, pretože rozhodnutie okresného súdu je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom. Podľa názoru dovolateľa nezákonným spôsobom boli vykonané rekognície osoby z fotoalbumu realizované poškodenou Ing. G. F. a svedkyňou N. A.

Domáhal sa preto, aby dovolací súd vyslovil rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach a súčasne zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre z 19. októbra 2010, sp. zn. 2To 11/2010, ako aj rozsudok Okresného súdu Nitra z 10. novembra 2009, sp. zn. 5T 32/2008, a aby prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Na podklade podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací primárne zistil, že dovolanie je prípustné, bolo podané osobou oprávnenou, v zákonnej lehote a mieste, kde tento mimoriadny opravný prostriedok možno podať, ale zároveň zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 371 ods. 4 Trestného poriadku.

Podľa § 371 ods. 4 Trestného poriadku dôvody dovolania podľa odseku 1 písm. a/ až písm. g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola, tomu kto podáva dovolanie známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Z obsahu preskúvaného spisu vyplýva, že dovolateľ namietal zákonnosť vykonania dôkazov ešte z prípravného konania - rekognície realizované vyšetrovateľom s poškodenou F. a svedkyňou A..

Zo zápisníc o hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by obžalovaný či už sám, alebo prostredníctvom obhajcu namietal nezákonnosť týchto dôkazov. Nenamietal to ani obhajca v záverečnej reči, ktorá má byť podľa obžalovaného aj dôvodmi odvolania. Obžalovaný sám vo svojom vyjadrení k možnosti podať proti rozsudku odvolanie uviedol, že konanie, ktoré predchádzalo rozsudku súdu nenamietal.

Z uvedeného je zrejmé, že hoci dovolateľovi musela byť namietaná okolnosť - nezákonne vykonané rekognície známa už v pôvodnom konaní, túto nenamietal ani v konaní pred okresným súdom, ani v odvolacom konaní, a preto nesplnil podmienku uvedenú v ustanovení § 371 ods. 4 Trestného poriadku, splnenie ktorej je nevyhnutné pre podanie dovolania z dôvodu podľa písm. g/ § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Rekognícia je dôkaz neopakovateľný, teda prípadné pochybenie vyšetrovateľa napraviť nie je možné, čo však postavenie obvineného nemení, pretože poškodená F. i svedkyňa A. ako páchatelia skutku označili obvineného aj na hlavnom pojednávaní.

V posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 371 ods. 4 Tr. por., preto dovolací súd bez preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí, dovolanie odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 371 ods. 4 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.