

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/45/2025
Identifikačné číslo spisu:	2213208859
Dátum vydania rozhodnutia:	09.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2213208859.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobkyne: TEDA, a. s. v likvidácii, naposledy so sídlom Seberínho 1765/9, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 779 012, ktorá zanikla dňa 27. apríla 2021, proti žalovanému: D. H., narodený XX. N. XXXX., bytom Y., zastúpenému JUDr. Tamásom Puskásom, advokátom, účastníkom združenia KESZEGH & PUSKÁS, so sídlom Jókaiho ul. 24, Komárno, o zaplatenie 16 863,34 eura s príslušenstvom, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na konanie o návrhu na vydanie opravného uznesenia j e Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave listom z 30. júna 2025 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“ alebo „NS SR“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Krajským súdom v Trnave podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“). Poukázal na to, že dňa 17. októbra 2024 mu bol predložený spis Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej aj „súd prvej inštancie“) sp. zn. 16Cb/54/2016 na vydanie opravného uznesenia k rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/38/2019-702 z 28. apríla 2020 z dôvodu uvedenia nesprávneho dátumu narodenia žalovaného v záhlaví tohto rozhodnutia. Krajský súd v Bratislave vyhodnotil návrh na vydanie opravného uznesenia ako dôvodný, avšak s poukazom na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Ústavný súd SR“), vyslovené v náleze sp. zn. II. ÚS 576/2013 z 24. júla 2014, mal za to, že opravu označeného rozsudku môže vykonať výlučne ten súd, ktorý ho vydal. V tejto súvislosti citoval časť odôvodnenia predmetného nálezu, v ktorej Ústavný súd SR uviedol, že výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Z uvedeného dôvodu Krajský súd v Bratislave vrátil spis súdu prvej inštancie bez rozhodnutia s tým, aby vec (za účelom opravy zrejmej

nesprávnosti a vydania opravného uznesenia) predložil Krajskému súdu v Trnave, ktorý predmetné rozhodnutie vydal.

2. Listom Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/38/2019-858 z 22. novembra 2024 bol Krajskému súdu v Bratislave dňa 26. novembra 2024 postúpený spis Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Cb/54/2016 na rozhodnutie o návrhu na vydanie opravného uznesenia ako súdu funkčne príslušnému podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP s odôvodnením, že zmeny v príslušnosti súdov s účinnosťou od 1. júna 2023 zákonom č. 150/2022 Z. z. mali za následok zánik kompetencie tunajšieho krajského súdu nielen na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam súdov prvej inštancie v obchodných veciach, ale logicky (vzhľadom na zánik oddelenia vybavujúceho obchodnú agendu) aj na vykonávanie iných s touto agendou súvisiacich úkonov. Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave však nebol dôvod na postúpenie veci, keďže podľa Ústavného súdu SR môže opravu rozhodnutia vykonať výlučne ten súd, ktorý ho vydal, v tomto prípade Krajský súd v Trnave. Zánik oddelenia vybavujúceho obchodnoprávnu odvolaciu agendu, ktorým postupujúci súd argumentoval, nie je skutočnosťou, ktorá by odvolaciemu súdu bránila v tom, aby rozhodol o návrhu na vydanie opravného uznesenia. Napokon Krajský súd v Bratislave poukázal tiež na skutočnosť, že dovolacie konanie o dovolaní žalovaného zo dňa 15. júla 2020 proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/38/2019-702 z 28. apríla 2020 bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, čo iba potvrdzuje záver o absencii akéhokoľvek relevantného dôvodu postúpenia veci tunajšiemu súdu za účelom vydania opravného uznesenia podľa § 224 CSP.

3. Najvyšší súd SR ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Trnave (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave nie je dôvodný.

4. Podľa článku 4 ods. 1 Základných princípov CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť, na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa článku 17 Základných princípov CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

6. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 34 ods. 2 CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa:

- a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici;
- b) § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave;
- c) § 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

10. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

11. Podľa § 471c CSP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

12. Zo spisu vyplýva, že v danom obchodnoprávnom spore rozhodol Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č. k. 16Cb/54/2016-620 z 18. decembra 2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni (do 3 dní od právoplatnosti rozsudku) sumu 10 488,60 eura s 8,05%-ným ročným úrokom z omeškania od 7. septembra 2015 do zaplatenia (výrok I.), v časti o zaplatenie sumy 6 374,74 eura s prevyšujúcim úrokom z omeškania žalobu zamietol (výrok II.) a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu 24 % trov konania (výrok III.). Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 21Cob/38/2019-702 z 28. apríla 2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (t. j. vo výroku I. a v závislom výroku III.) potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť 18. januára 2019 (čo do výroku II.) a 21. mája 2020 (čo do výrokov I. a III.) a vykonateľnosť 25. mája 2020.

13. Dňa 13. septembra 2024 bol súdu prvej inštancie doručený návrh obchodnej spoločnosti INTERCASH s.r.o., so sídlom Pekníkova 9, 841 02 Bratislava, IČO: 35 747 480 na vydanie opravného uznesenia, a to opravu chyby v písaní, konkrétne nesprávneho dátumu narodenia žalovaného, uvedeného v záhlaví uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 16Cb/54/2016-719 z 24. júna 2020, ktorým sa rozhodlo o výške trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania. Rovnaká chyba v dátume narodenia žalovaného sa vyskytla aj v rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/38/2019-702 z 28. apríla 2020. Spoločnosť INTERCASH s.r.o. poukázala na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3. júna 2020 nadobudla pohľadávky vyplývajúce z uvedených rozhodnutí voči žalovanému a dňa 25. mája 2024 podala ako oprávnená návrh na vykonanie exekúcie voči žalovanému ako povinnému. Uznesením z 2. septembra 2024, sp. zn. 14Ek/1120/2024 Okresný súd Banská Bystrica (ako súd exekučný) zamietol návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie v časti trov prvoinštančného a odvolacieho konania s poukazom na to, že povinná osoba tak, ako je označená v exekučnom titule, t. j. v rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/38/2019-702 z 28. apríla 2020 a v uznesení Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Cb/54/2016-719 z 24. júna 2020, neexistuje. Exekučný súd tiež poukázal na to, že správny dátum narodenia povinného je XX. N. XXXX tak, ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Cb/54/2016-620 z 18. decembra 2018, preto v tejto časti uplatneného nároku ostáva návrh na vykonanie exekúcie (vydaným rozhodnutím) nedotknutý.

14. Dňa 17. októbra 2024 Okresný súd Dunajská Streda predložil spis Krajskému súdu v Bratislave na vydanie opravného uznesenia k rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/38/2019-702 z 28. apríla 2020 z dôvodu, že Krajský súd v Trnave vo svojom rozsudku uviedol nesprávny dátum narodenia žalovaného. Krajský súd v Bratislave listom z 29. októbra 2024 spis vrátil súdu prvej inštancie (bez rozhodnutia) ako nesprávne predložený s tým, že na vydanie opravného uznesenia je príslušný Krajský súd v Trnave, ktorý predmetné rozhodnutie vydal. Citoval pritom zo záverov nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 576/2013 z 24. júla 2014. Po predložení spisu Krajskému súdu v Trnave dňa 14. novembra 2024 tento o návrhu na vydanie opravného uznesenia nerozhodol, ale listom z 22. novembra 2024 postúpil spis Krajskému súdu v Bratislave ako súdu funkčne príslušnému na rozhodnutie o predmetnom návrhu podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023. Poukázal na zmeny v príslušnosti súdov zavedené zákonom č. 150/2022 Z. z., ktoré podľa jeho názoru spôsobili zánik príslušnosti Krajského súdu v Trnave, a to nielen pokiaľ ide o rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam súdov prvej inštancie v obchodných veciach, ale aj vo vzťahu k iným s touto agendou súvisiacich úkonov. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a spis predložil Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie sporu o príslušnosť (§ 43 ods. 2 CSP).

15. Rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR (ako súdu nadriadeného v zmysle § 43 ods. 2 CSP) sa

ustálila v názore, že prechodné ustanovenie § 471c CSP (k úpravám účinným od 1. júna 2023) upravuje zachovanie vecnej a miestnej príslušnosti v konaniach začatých a právoplatne neskončených do 31. mája 2023, neupravuje však zachovanie funkčnej a ani kauzálnej príslušnosti, čo vyplýva z gramatického (jazykového) výkladu predmetného ustanovenia. Pokiaľ by mal zákonodarca v úmysle v prechodnom ustanovení § 471c CSP upraviť tiež zachovanie kauzálnej a funkčnej príslušnosti, urobil by tak explicitne ako v prípade ustanovenia § 470 ods. 4 CSP. V súlade s princípom okamžitej aplikability je potom potrebné novú právnu úpravu funkčnej príslušnosti, obsiahnutú v ustanovení § 34 ods. 2 CSP, aplikovať aj na odvolacie konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023. Zároveň sa v rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu SR ustálilo, že ustanovenie § 34 ods. 2 CSP je od 1. júna 2023 potrebné aplikovať aj v takom prípade, keď okresný súd rozhodujúci obchodnoprávny spor, nie je jedným z okresných súdov taxatívne vymenovaných v § 22 písm. c) až h) CSP. V posudzovanom prípade bol okresným súdom rozhodujúcim v prvej inštancii Okresný súd Dunajská Streda, teda okresný súd patriaci podľa § 3 ods. 4 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) do obvodu Krajského súdu v Trnave. Na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému pred 31. májom 2023 v prvej inštancii Okresným súdom Dunajská Streda, za predpokladu, že ide o obchodnoprávny spor, je preto od 1. júna 2023 (rozhodujúci je dátum podania odvolania) funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP.

16. Skutočnosť, že predmetný spor má obchodnoprávnu povahu a že na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Dunajská Streda v obchodnoprávnom spore je od 1. júna 2023 daná funkčná príslušnosť Krajského súdu v Bratislave, ani nebola medzi súdmi sporná. Sporné bolo iba to, ktorý krajský súd je od 1. júna 2023 príslušný rozhodnúť o návrhu na vydanie opravného uznesenia, ktorým sa opraví záhlavie rozsudku Krajského súdu v Trnave, vydaného pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z., ktorou novelou boli s účinnosťou od 1. júna 2023 zmenené aj ustanovenia CSP upravujúce funkčnú príslušnosť súdov na konanie o odvolaní (§ 34 CSP), a to v súvislosti s novoupravenou kauzálnou príslušnosťou súdov v obchodnoprávných sporoch (§ 22 CSP). Kým Krajský súd v Trnave poukázal na to, že s účinnosťou od 1. júna 2023 mu zanikla nielen kompetencia na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným v obchodnoprávných sporoch, ale (vzhľadom na zánik oddelenia vybavujúceho obchodnoprávnu agendu), aj na vykonávanie iných s touto agendou súvisiacich úkonov, tak v podstate jediným argumentom Krajského súdu v Bratislave (ktorý s postúpením nesúhlasil) bolo, že Ústavný súd SR vo svojom náleze z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013 (o. i.) uviedol, že ustanovenie § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Z uvedeného Krajský súd v Bratislave vyvodil, že na vydanie opravného uznesenia v danej veci je výlučne funkčne príslušný Krajský súd v Trnave ako súd, ktorý vydal rozhodnutie, ktorého oprava sa navrhuje. K predmetnému nálezu Najvyšší súd SR uvádza, že Ústavný súd SR v ňom primárne neriešil otázku príslušnosti súdu na vydanie opravného uznesenia, ale tvrdené porušenie základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorého sa mal dopustiť (v tam preskúmanej veci) Krajský súd v Žiline tým, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Ružomberok o zamietnutí návrhu sťažovateľky na opravu rozsudku. Ústavný súd SR dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu porušuje právo sťažovateľky na súdnu ochranu, keď v ňom zvolený výklad § 164 OSP, podľa ktorého pod zrejým omylom či nesprávnosťou treba rozumieť chyby zrejme na prvý pohľad, predovšetkým chyby technického rázu, pričom súdom priznaný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm nemožno zaradiť medzi takéto chyby (námietky odporkyne smerujú k vecnej správnosti rozsudku, nedotýkajú sa prípadných pochybení technického charakteru), považoval za prehnane reštriktívny a príliš jednostranne favorizujúci nemnosť (hoc aj očividne nezmyselného a chybného) výroku rozsudku okresného súdu a nedostatočne zohľadňujúci právo sťažovateľky na zákonné (teda správne) rozhodnutie. Vzhľadom na dátum vydania predmetného nálezu (24. júla 2014) Ústavný súd SR ani nemohol riešiť otázku príslušnosti súdu na konanie a rozhodnutie o návrhu na vydanie opravného uznesenia v situácii, keď v dôsledku zmeny právnej úpravy (účinné od 1. júna 2023) sa funkčne príslušnými odvolacími súdmi v obchodnoprávných sporoch stali len niektoré krajské súdy, taxatívne vypočítané v ustanovení § 34 ods. 2 CSP. Občiansky súdny poriadok, ktorým sa konania (vrátane vecí obchodnoprávnej agendy) riadili do

30. júna 2016, ani neupravoval kauzálnu príslušnosť okresných súdov a s tým spojenú funkčnú príslušnosť len určitých krajských súdov (príslušných na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu kauzálnu príslušného okresného súdu).

17. Najvyšší súd SR poukazuje na to, že s účinnosťou od 1. júna 2023 došlo tiež k zrušeniu niektorých okresných súdov (resp. k prechodu výkonu súdnictva z týchto okresných súdov na iné okresné súdy s osobitnou úpravou týkajúcou sa novozriadených mestských súdov v Bratislave a Košiciach - § 18l, § 18m, § 18n zákona č. 371/2004 Z. z.), a teda výklad ustanovenia § 224 CSP, podľa ktorého môže opravné uznesenie vydať výlučne súd, ktorý vydal opravované rozhodnutie, neobstojí ani v prípade, ak by rozhodnutie, ku ktorému je potrebné vydať opravné uznesenie, vydal niektorý z už neexistujúcich okresných súdov. Najvyšší súd SR sa preto stotožnil s názorom Krajského súdu v Trnave, že Krajský súd v Bratislave je od 1. júna 2023 funkčne príslušný rozhodnúť o predmetnom návrhu na vydanie opravného uznesenia, ktorým sa navrhuje oprava záhlavia rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/38/2019-858 z 22. novembra 2024. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že odvolacie konanie bolo právoplatne skončené pred 1. júnom 2023. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR prijatým záverom nedochádza k porušeniu práva na zákonného sudcu (§ 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a ani k porušeniu zásady perpetuatio fori, keďže k zmene funkčnej príslušnosti došlo na základe zmeny právnej úpravy, pričom úprava intertemporality novej procesnej úpravy bola v rukách zákonodarcu.

18. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd SR uzaviera, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave nie je dôvodný a na rozhodnutie o návrhu na vydanie opravného uznesenia je funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP v spojení s § 3 ods. 4 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z.

19. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.