

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského, sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **T. B. pre prečin podvodu** podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2To 50/2010, na neverejnom zasadnutí 15. decembra 2010 v Bratislave o návrhu obžalovaného T. B. na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného T. B. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2To 50/2010, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný T. B. je na Krajskom súde v Nitre v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2To 50/2010, trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu dňa 16. novembra 2010 obžalovaný vzniesol generálnu námietku voči celému krajskému súdu a žiadal, aby jeho trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave. Zároveň predložil súdu písomnú žiadosť s podrobnými dôvodmi. V nej poukazoval na to, že Okresný súd v Komárne nevykonával to dokazovanie, vykonania ktorého sa domáhal a nadobudol dojem, že ani Krajský súd v Nitre sa nechce zaoberať ním navrhnutých dôkazov a chce potvrdiť rozsudok Okresného súdu v Komárne. V záujme zabezpečenia objektivity súdneho rozhodovania a spravodlivého rozhodnutia žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec odňal Krajskému súdu v Nitre a prikázal ju Krajskému súdu v Trnave, v obvode ktorého má trvalé bydlisko.

Vzhľadom na vyššie uvedené predsedníčka senátu krajského súdu predložila predmetný trestný spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spolu aj s vyjadreniami všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre, z vyjadrení ktorých vyplýva úplná zhoda, že sudcovia sa necítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného T. B. na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu, ako aj celý obsah spisu a dospel k záveru, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Rozhodnutie podľa citovaného zákonného ustanovenia je vážnym zásahom do ústavnej zásady príslušného súdu a zákonného sudcu. Totiž podľa článku 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Výnimočnosť takéhoto postupu preto vyžaduje, že na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod.

Jedným z dôvodov na takýto postup by mohla byť aj zaujatosť všetkých sudcov dotknutého súdu.

V konkrétnom prípade obžalovaný T. B. neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by nasvedčovala zaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre. Takou skutočnosťou nemôže byť jeho domnienka, že krajský súd chce zamietnuť jeho odvolanie a potvrdiť rozsudok Okresného súdu v Komárne.

Okolnosť, že sudcovia krajského súdu v tomto posudzovanom prípade chcú údajne konať a rozhodovať v rozpore s predstavami a subjektívnymi názormi tej - ktorej procesnej strany, nie je z hľadiska ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. zákonným dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v platnom znení, je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecné záväzné predpisy

vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietáhov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 2 ods. 3 prvá veta vyššie citovaného zákona, je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie zákonných podmienok na odňatie a prikázanie veci, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. decembra 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová