

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžfk/17/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2017200362  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2017200362.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu (spravodajca) a sudcov JUDr. Milana Moravu a JUDr. Petry Příbelskej, PhD. v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): European Investment Solutions s.r.o., so sídlom Kozácka 33, 917 02 Trnava, IČO: 46 713 450, zastúpeného spoločnosťou: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102005585/2017 zo dňa 20.9.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/130/2017-89 zo dňa 19.09.2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalobcu) proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/130/2017-89 zo dňa 19.09.2018

z a m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102005585/2017 zo dňa 20.9.2017, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie správcu dane, Daňového úradu Trnava č. 100512411/2017 zo dňa 22.03.2017, ktorým bol podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov určený rozdiel v sume nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2016 vo výške 4 170,60 eura, za zdaňovacie obdobie máj 2016 zo sumy 4 884,06 eura žalobcovi ako daňovému subjektu.

2. Správca dane zistil, že žalobca ako daňový subjekt prijal faktúru číslo FVS-2016-105-00002 (interné číslo DF 3020160022), dátum dodania: 02.05.2016 od dodávateľa KLARTEC, spol. s r.o. Trnava za IBV - Voderady - v zmysle ZoD 8.8.2013 - vykonané práce na: SO 01 (Z.), z ktorej si uplatnil právo na odpočítanie dane v sume 4 170,60 EUR. Dodávateľ KLARTEC, spol. s r.o. vypočítal základ dane v

zmysle Zmluvy o dielo a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 08.08.2013 podľa ČI. III Cena za dielo bod 9 - vo výške 45 % z ceny predaného pozemku bez DPH minimálne však 27,- EUR bez DPH za m2 predaného pozemku, t.j. 45% z kúpnej sumy nehnuteľnosti uvedenej v Kúpnej zmluve a Zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 12.12.2015 zo sumy 46 340,00 EUR (46 340 x 45% = 20 853,00 EUR). Zistené bolo, že Kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena s kupujúcim A. D., J. a W. Z., ktorá bola podkladom fakturácie bola uzatvorená dňa 22.12.2015 podľa čl. III prvá časť kúpnej ceny v sume 2 000,00 EUR bola splatná v deň podpisu zmluvy t.j. 22.12.2015 a druhá časť kúpnej ceny bola splatná najneskôr do 3.2.2016.

3. Správca dane konštatoval, že z predložených dokladov, zo zistení zamestnancov správcu dane počas daňovej kontroly ani zo zmluvy o dielo nevyplýva, že daňová povinnosť vznikla dňa 02.05.2016, tak ako je uvedené na faktúre číslo FVS-2016-105-00002 (interné číslo DF 3020160022). Daňový subjekt počas daňovej kontroly žiadnym dokladom nepreukázal vznik daňovej povinnosti dňa 02.05.2016, neuviedol, nedoložil na základe čoho mu vznikla daňová povinnosť. Na základe týchto skutočností správca dane konštatoval, že dátum dodania 02.05.2016, uvedený na faktúre č. FVS-2016-105-00002 (interné číslo DF 3020160022) nie je pravdivý. Daňový subjekt bol vyzvaný na vyjadrenie a doloženie dokladov, dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia, a to kedy vznikla daňová povinnosť a na základe čoho. Daňový subjekt neunesol dôkazné bremeno, relevantné doklady, dôkazy nedoložil. Vystavenie faktúry rieši zákon o DPH v § 73 a to, že faktúra podľa § 72 musí byť vyhotovená do 15 dní odo dňa dodania služby. Keďže neboli splnené podmienky na odpočítanie dane uvedené v § 49 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ zák. č. 222/2004 Z. z. správca dane neuznal nárok na odpočítanie dane z horeuvedenej faktúry.

4. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že s prihliadnutím na kontrolné zistenia realizované za účelom preverenia pravdivosti žalobcom predkladaných daňových dokladov, resp. na verifikáciu žalobcom deklarovaneho prijateho zdaniteľného plnenia, správny súd konštatuje, že námietkam žalobcu nemožno prisvedčiť. Správca dane vykonal rozsiahle dokazovanie a preverovanie žalobcom deklarovaneho zdaniteľného plnenia, preveril reálny základ žalobcom predloženej faktúry, a to u dodávateľa žalobcu a zistil existenciu viacerých pochybností o realizovaní dodania plnenia spoločnosťou KLARTEC, spol. s r.o. Konateľ tejto spoločnosti Mgr. Karlubík bol vyzvaný na predloženie dokladov a písomností preukazujúcich vykonanie zdaniteľného obchodu na základe odberateľskej faktúry FV5-2016-105-0002, správcu dane požadované doklady nepredložil a ani neuviedol zamestnancov vykonávajúcich práce na základe vyššie uvedenej faktúry, nakoľko išlo o zamestnancov spoločnosti PALKOVIČ - SK s.r.o. Konateľ spoločnosti KLARTEC, spol. s r.o. uviedol, že práce mali byť vykonávané subdodávateľsky, keď spoločnosť PALKOVIČ - SK s.r.o. zrealizovala pokládku zámkovej dlažby na základe dodávateľskej faktúry číslo 160053 zo dňa 23.5.2016, pričom v máji 2016 boli subdodávateľsky vykonávané len tieto práce. Znamená to, že žalobca ako daňový subjekt vierohodným a nespochybniteľným spôsobom nepreukázal, že splnil podmienky na uplatnenie práva na odpočítanie DPH z prijatej faktúry číslo FV5-2016-105-0002, na základe ktorej dodávateľ spoločnosť KLARTEC, spol. s r.o. fakturoval žalobcovi dodávku na stavbu: IBV - Voderady na základe uzavretej zmluvy o dielo zo dňa 8.8.2013.

5. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ v zastúpení advokátom včas kasačnú sťažnosť. Namietal, že správca dane nikdy nezisťoval, kto vykonával práce, ktoré boli predmetom dodania vo faktúre a už vôbec nepoložil takúto otázku v daňovom konaní. Krajský súd, ktorý bol viazaný zisteným skutkovým stavom, bez vykonania dokazovania na pojednávaní dospel k skutkovému zisteniu, že žalobca nevedel preukázať, kto mu práce, ktoré boli predmetom faktúry dodal, a to z dôvodu, že Mgr. Karlubík nevedel uviesť zamestnancov vykonávajúcich tieto práce. Žiadne takéto zistenie nie je obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí žalovaného. Krajský súd tak bez vykonania dokazovania na pojednávaní dospel k iným skutkovým zisteniam ako žalovaný. Vzhľadom na to, že na pojednávaní súd nevykonal žiadne dokazovanie žalobca nedostal možnosť vyjadriť sa k zisteniam krajského súdu, ktoré sú odtrhnuté od reality a obsahu spisu. Žalobca počas daňového konania aj súdneho konania opakovane tvrdil, že dodanie prác spoločnosťou PALKOVIČ - SK s.r.o. v máji 2016 spoločnosti KLARTEC, spol. s r.o. nie je predmetom preskúmvanej faktúry. Podľa napadnutého rozhodnutia: „Správca dane však nespochybnoval vykonanie stavebných prác na pozemku, avšak mal za to, že nebolo dostatočne zo strany daňového subjektu preukázané, čo presne (a kým) mu bolo dňa 02.05.2017 vlastne dodané“.

Predmetom stavebných prác, ktoré boli fakturované bol SO 01 v stave uvedenom v stavebnom denníku, ktorého oboznámenie bolo navrhované (súčasť spisu v kolaudácii - odovzdáva sa), ale správca dane tento dôkaz odmietol vykonať. Navrhoval, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného, alebo, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 25.02.2019 ku kasačnej sťažnosti uviedol, že trvá na správnosti napadnutého rozhodnutia č. 102005585/2017 zo dňa 20.9.2017 a navrhoval, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

7. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že v daňovom konaní bola sporná skutočnosť, či existuje dostatočná súvislosť medzi plnením vyúčtovaným faktúrou číslo FVS-2016-105-00002 (interné číslo DF 3020160022), dátum dodania: 02.05.2016 od dodávateľa KLARTEC, spol. s r.o. Trnava na sumu s DPH 25 023,60 €, z ktorej si uplatnil sťažovateľ uplatnil právo na odpočítanie dane v sume 4 170,60 EUR (tvrdená subdodávka) a faktúrou spoločnosti PALKOVIČ - SK, s.r.o. pre tvrdeného subdodávateľa KLARTEC, spol. s r.o. za práce na komunikáciach - inžinierske siete Voderady na sumu 12 091,80 Eur bez DPH, na ktorej je uvedená poznámka „prenesenie daňovej povinnosti“.

8. Kasačný súd sa oboznámil so zápisnicou o ústnom pojednávaní Daňového úradu Trnava č. 101762967/2017 zo dňa 15.08.2017 (položka 41 administratívneho spisu) o výsluchu svedka Mgr. Martina Karlubíka, konateľa obchodnej spoločnosti KLARTEC, spol. s r.o., ktorý na otázku pracovníkov správcu dane, či súvisia práce vykonávané subdodávateľsky od spoločnosti PALKOVIČ - SK s.r.o. s dodaním služieb pre spoločnosť European Investment Solutions s.r.o. v máji 2016, uviedol, že „Nesúvisia priamo, pretože faktúra č. 160053 od firmy PALKOVIČ - SK s.r.o. je nezávislá od faktúry číslo FV5-2016-105-0002, ktorú sme my vystavili pre spoločnosť European Investment Solutions s.r.o. Faktúra od firmy PALKOVIČ - SK s.r.o. predstavuje našu nákladovú položku, nie je nákladovou položkou pre European Investment Solutions s.r.o. Vzhľadom na to, že spôsob fakturácie medzi spoločnosťou KLARTEC, spol. s r.o. a European Investment Solutions s.r.o. nebol dohodnutý na základe vykonania konkrétneho objemu práce, ale na základe predaja konkrétnej parcely tretej strane. Zmluva medzi KLARTEC, spol. s r.o. a European Investment Solutions s.r.o. totižto hovorí, že zdaniiteľné plnenie nastáva predložením kúpnej zmluvy ku konkrétnej parcele spoločnosti KLARTEC, spol. s r.o. a teda časovo subdodávky/ náklady pre spol. KLARTEC, spol. s r.o. ani nemôžu korešpondovať s faktúrou vystavenou pre European Investment Solutions s.r.o. Faktúra od firmy PALKOVIČ - SK s.r.o. však súvisí s nákladmi spoločnosti KLARTEC, spol. s r.o. na danú stavbu IBV - Voderady“.

9. Kasačný súd konštatuje, že v danom prípade nebola osvedčená identita vyúčtovaného plnenia s plnením v subdodávke.

10. Pokiaľ stavebné práce vyúčtované faktúrou neuskutočňoval dodávateľ priamo a osobne, ale v subdodávke musí byť osvedčená priama súvislosť potvrdzujúca identitu plnenia vyúčtovaného subdodávke s plnením vyúčtovaného odberateľovi.

11. Kasačný súd sa stotožnil zo zisteniami správcu dane a žalovaného, medzi ktorým nezistil logické rozpory.

12. O náhrade trov kasačného konania rozhodol tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu v zmysle § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP nárok nevznikol.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.