

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/55/2018
Identifikačné číslo spisu:	4315221232
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4315221232.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa V., bývajúceho vo O., proti odporcovi MINIHOTOVOSTĚ, a.s., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 852 453, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15 C 761/2015, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. februára 2016, sp. zn. 25 Co 67/2016, takto

rozhodol:

V dovolacom konaní ako s odporcom pokračuje s MINIHOTOVOST, SE, so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21.

Dovolanie o d m i e t a.

Navrhovateľovi priznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. januára 2016, č. k. 15 C 761/2015-25.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal odporca dňa 15. apríla 2016 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že obchodná spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, a.s., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 852 453 ako zanikajúca spoločnosť bola dňa 15.11.2016 vymazaná z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vl. č. 6121/B, v dôsledku cezhraničného

zlúčená s obchodnou spoločnosťou MINIHOTOVOST, a.s., Politických vŕžňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 043 55 211 ako nástupníckou spoločnosťou, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku spoločnosť MINIHOTOVOST, SE.

6. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) rozhodol v zmysle § 64 CSP o pokračovaní v dovolacom konaní s právnym nástupcom odporcu, obchodnou spoločnosťou MINIHOTOVOST, SE.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP platí, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Keďže dovolanie v tejto veci bolo podané dňa 15. apríla 2016 (pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku), podmienky prípustnosti dovolania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 CSP), a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 CSP).

9. Najvyšší súd ako súd dovolací [§ 35 CSP] pri posudzovaní podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

10. Podľa § 240 ods. 1 OSP účastník mohol podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynula táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

11. Podľa § 240 ods. 2 OSP zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nebolo možné odpustiť. Lehota bola však zachovaná, ak sa dovolanie podalo v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

12. Podľa § 57 ods. 2 OSP platilo, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končili sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhodoval s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci nebolo, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadol na sobotu, nedeľu alebo sviatok, bol posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

13. Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota bola zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobil úkon na súde alebo podanie odovzdalo orgánu, ktorý mal povinnosť ho doručiť.

14. V preskúmvanej veci nadobudlo dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre z 29. februára 2016, sp. zn. 25 Co 67/2016 právoplatnosť dňa 14. marca 2016. Zákomom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 13. apríla 2016. Keďže odporca odovzdal dovolanie pošte na prepravu až dňa 15. apríla 2016, ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie odporcu ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a/ CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP odmietol.

16. O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov dovolacieho konania.

17. Dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.