

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J.J.**, bytom U.U., proti odporcovi **Obvodnému pozemkovému úradu v Čadci**, so sídlom Palárikova č. 95, Čadca o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ObPÚ-2008/916-005/02 zo dňa 23. októbra 2008, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/2/2009-17 zo dňa 27. mája 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/2/2009-17 zo dňa 27. mája 2009 **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline odmietol opravný prostriedok podaný navrhovateľkou proti v záhlaví uvedenému rozhodnutiu odporcu, z dôvodu, že tento bol podaný oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Zároveň rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že odporcom vydané rozhodnutie č. ObPÚ-2008/916-005/02 zo dňa 23. októbra 2008 bolo navrhovateľke doručované v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) s tým výsledkom, že za deň doručenia napadnutého rozhodnutia odporcu navrhovateľke sa považoval 3. november 2008, t.j. tretí deň od uloženia predmetného rozhodnutia na pošte, nakoľko rozhodnutie nebolo navrhovateľke ani po opakovanom pokuse dňa 30. októbra 2008 doručené, hoci sa navrhovateľka v mieste doručenia zdržiavala. Navrhovateľka si rozhodnutie odporcu fyzicky prevzala dňa 4. novembra 2008 a opravný prostriedok podala

na pošte 4. decembra 2008, teda po uplynutí zákonnej 30 dňovej lehoty, ktorá uplynula 3. decembra 2008. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd opravný prostriedok podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odmietol. O trovách konania rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP v spojení s § 246c OSP.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, ktoré na základe výzvy prvostupňového súdu doplnila. V odvolaní uviedla, že nesúhlasí s náhradou za vyvlastnený pozemok, ktorý bol bez jej súhlasu prevedený do vlastníctva inej osoby a žiadala o jeho vrátenie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku, do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký

deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Z doručenky nachádzajúcej sa na č.l. 10 administratívneho spisu odporcu mal odvolací súd preukázané, že doručenie napadnutého rozhodnutia navrhovateľke tzv. náhradným doručením resp. právnou fikciou doručenia písomnosti bolo vykonané v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 správneho poriadku, keďže navrhovateľka sa v čase doručovania písomnosti zdržiavala v mieste doručenia, v súlade s Poštovým poriadkom bol dňa 30. októbra 2008 vykonaný nový pokus o doručenie písomnosti, nakoľko tento zostal bezvýsledný, písomnosť bola v uvedený deň uložená na pošte a navrhovateľka bola o tom vhodným spôsobom upovedomená. Fikcia doručenia rozhodnutia odporcu navrhovateľke nastala až dňom 3. novembra 2008, čo bol najbližší pracovný deň, keďže posledný deň trojdňovej lehoty pripadol na deň pracovného pokoja. Z uvedeného vyplýva, že 30 dňová lehota na podanie opravného prostriedku začala v súlade s ustanovením § 27 ods. 2 správneho poriadku plynúť 4. novembra 2008 a uplynula 3. decembra 2008, pričom skutočnosť, že navrhovateľka si predmetné rozhodnutie fyzicky prevzala dňa 4. novembra 2008 bola vo vzťahu k plynutiu zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku právne irelevantná.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka podala opravný prostriedok oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty, pričom zameškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť, správne krajský súd opravný prostriedok podľa § 250p OSP odmietol. Najvyšší súd preto v súlade s ustanovením § 219 OSP uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní procesne úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľke, ktorá úspech nemala podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP a s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP. Odvolací súd napriek tomu úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže mu trovy odvolacieho konania nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 14. júla 2010**

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth

