

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Š. R.**, bývajúcej vo V., zastúpenej JUDr. N. B., advokátom so sídlom v M., proti žalovaným 1/ **P. H.**, bývajúcemu vo V., 2/ **E. H.**, bývajúcej vo V., oboch zastúpených JUDr. J. V., advokátom so sídlom v B., **o právo prechodu**, vedenej na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 10 C 6/2000, o návrhu žalobkyne na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. decembra 2007, sp. zn. 2 Cdo 236/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobkyne na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. decembra 2007, sp. zn. 2 Cdo 236/2007, **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) uznesením zo 17. decembra 2007, sp. zn. 2 Cdo 236/2007, odmietol dovolanie žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. januára 2007, sp. zn. 8 Co 227/2006 a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne na trovách dovolacieho konania sumu 1.549,- Sk do rúk alebo na účet JUDr. N. B., do 3 dní.

Podaním doručeným dovolaciemu súdu 4. februára 2008 požiadal právny zástupca žalobkyne (v mene žalobkyne) o vydanie opravného uznesenia, dôvodiac, že 1/ výrok rozhodnutia o trovách konania nie je dostatočne určitý (a tým vykonateľný), keďže v ňom nie je bližšie uvedená skutočnosť, od ktorej sa má lehota na úhradu trov dovolacieho konania počítať a 2/ dovolací súd opomenul priznať žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia

aj za úkon právnej služby – prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), hoci o náhradu žalobkyňa žiadala a dôsledne ju aj vyčíslila.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Opraviť rozsudok (uznesenie) podľa § 164 O.s.p. je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku (uznesenia), a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku (uznesenia) s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

V predmetnej veci dovolací súd nezistil dôvodnosť vydania opravného uznesenia z dvoch dôvodov:

1/ Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Občiansky súdny poriadok vychádza pri určovaní lehoty na splnenie určitej povinnosti zo zásady, že lehotu na plnenie stanoví súd. Jej dĺžka je v zásade 3 dni, súd je však v odôvodnených prípadoch oprávnený určiť aj lehotu dlhšiu alebo stanoviť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach, pričom súčasne určí výšku splátok a podmienky ich zročnosti. Pokiaľ súd neuvedie inak, začiatok lehoty určenej na plnenie začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola povinnosť plnenia účastníkovi konania uložená.

V skúmanom prípade dovolací súd stanovil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy dovolacieho konania v trojdňovej lehote, ktorej začiatok

plynutia síce nebol vo výroku uznesenia explicitne vyjadrený, avšak táto skutočnosť nemôže mať a nemá za následok nemožnosť vykonania uloženej povinnosti, nakoľko treba mať za to, že, s prihliadnutím na dikciu § 160 ods. 1 O.s.p., lehota na plnenie povinnosti začína plynúť od právoplatnosti uznesenia dovolacieho súdu.

2/ Pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia vychádza súd najmä z návrhu účastníka, resp. jeho zástupcu - advokáta, pričom zároveň skúma nielen opodstatnenosť, ale aj dôvodnosť ním vyčíslených nákladov (so zreteľom na potrebu vykonaných úkonov a preukázateľnosť vynaložených nákladov). Ak súd dôjde k záveru, že výška žiadanej náhrady trov nie je dôvodná, náhradu trov právneho zastúpenia v uplatňovanej sume neprizná.

Tak tomu bolo aj v uvedenom prípade, keď dovolací súd (pri rozhodovaní o výške trov právneho zastúpenia) nepriznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia aj za úkon právnej služby – prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z.) v sume 1.549,- Sk, nakoľko z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa poverila svojim zastupovaním JUDr. N. B. aj v konaní, ktoré dovolaciemu konaniu predchádzalo, z ktorej skutočnosti je zrejmé, že predmetný advokát mal o spore žalobkyne vedomosť a na podanie vyjadrenia k mimoriadnemu opravnému prostriedku žalovaných žiadané úkony (prevzatie a príprava zastúpenia) vykonať nepotreboval.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. februára 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zápisnica o porade a hlasovaní

Sp. zn. : 2 Cdo 236/07

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Dňa 20. februára 2008

P r í t o m n í :

Predseda senátu : JUDr. Martin Vladik

Zapisovateľ:

Členovia senátu : JUDr. Ivan Machyniak

JUDr. J. Kolcun

V e c :

Navrhovateľ – žalobca

Odporca – žalovaný

o

U z n e s e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobkyne na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. decembra 2007, sp. zn. 2Cdo 236/07, **z a m i e t a.**

Predseda senátu:

Členovia senátu: