

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. V., zastúpeného JUDr. J. G., advokátom**, proti žalovanému : **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Slovenskej republiky, Krajský dopravný inšpektorát v Žiline**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20 S 17/2007-44 zo dňa 24. januára 2008, a uzneseniu č.k. 20 S 17/2007-47 zo dňa 25. januára 2008 , takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20 S 17/2007-44 zo dňa 24. januára 2008 **p o t v r d z u j e .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20 S 17/2004-47 zo dňa 25. januára 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením č.k. 20 S 17/2004-44 zo dňa 24. januára 2008 nariadil vrátiť žalobcovi súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 800,-Sk, ktorý bol zaplatený v kolokoch, prostredníctvom Daňového úradu Martin po právoplatnosti uznesenia.

Rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.).

Uviedol, že žalobcovi vznikla podaním žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu č. KRP-71/KDI-SK-2007 zo dňa 17. septembra 2007 poplatková povinnosť vo výške 1 000,-Sk (Položka 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 5 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb). Žalobca

však sám z vlastného podnetu uhradil súdny poplatok, ktorý prevyšoval zákonom stanovenú sadzbu súdneho poplatku podľa položky č. 10 písm. b) a v súlade s ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. sa stal predmetom vrátenia.

Napadnutým uznesením č.k. 20 S 17/2007-47 zo dňa 25. januára 2008 súd uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 1 000,-Sk (Položka 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, v spojení s ustanovením § 6 ods.2 zákona č. 71/1992Zb).

V zákonom stanovenej lehote sa odvolal žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenia krajského súdu zrušil. Dôvodil tým, že súd vyzval žalobcu, aby zaplatil za odvolanie súdny poplatok vo výške 1 000,-Sk. Žalobca však pri podaní žaloby zaplatil súdny poplatok 2 000,-Sk, hoci mal zaplatiť len 1 000,-Sk. Keďže žalobe nebolo prvostupňovým súdom vyhovené a žalobca podal odvolanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 28. decembra 2007, stal sa súdny poplatok za odvolanie splatný týmto dňom. Keďže v tomto konaní bolo zaplatených o 1 000,-Sk viac, suma súdneho poplatku zaplateného navyše sa spotrebovala na odvolanie, podané dňa 28. decembra 2007. Tým bol súdny poplatok za odvolania zaplatený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a § 246c OSP) a podľa § 219 ods.1, 2 OSP ich ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 112 ods.1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkove spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Z obsahu administratívneho spisu ako i celého spisového materiálu bolo zistené, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu – Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v Žiline č. KRP-71/KDI-SK-2007 zo dňa 17. júla 2007.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 20 S 17/2007-31 zo dňa 28. novembra 2007 zamietol žalobu žalobcu.

Podľa prílohy Sadzobníka súdnych poplatkov položky 10 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch sa platí poplatok 1 000,-Sk.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 50,-Sk.

Podľa ods. 4 veta prvá citovaného ustanovenia zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 200,-Sk.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v dovolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného podľa sadzobníka súdnych poplatkov.

Odvolací súd v uvedenej veci konštatuje, že krajský súd vo veci správne rozhodol, keď žalobcovi vrátil preplatok súdneho poplatku kráteného o sumu 200,-Sk a zároveň vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, pričom postupoval v zmysle ustanovení zákona č. 71/1992 Zb.

Nebolo možné súdne poplatky započítať, ako to mal zrejme na mysli žalobca, nakoľko sa v danom prípade nejedná o občianskoprávny vzťah.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenia krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobca nebol v konaní úspešný.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 9. marca 2009

JUDr. J. Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová