

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. M. Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihála a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **Ing. M. A. pre spolupáchateľstvo trestného činu vraždy** podľa § 9 ods. 2 k § 219 Tr. zák. a iné o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí 12. novembra 2008 v Bratislave o dovolaní obvineného **M. A.**, ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. M. K., advokáta v Nitre, proti rozhodnutiu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 3Pp 24/2008, z 27. marca 2008 a následne Krajského súdu v Trnave zo dňa 5. júna 2008 sp. zn. 4 Tos 38/2008 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. por. per analógiám s poukazom na ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného Ing. M. A. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Obvinený Ing. M. A. písomným podaním zo dňa 14. januára 2008 požiadal prostredníctvom svojho obhajcu o podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trvaní 15 rokov so zaradením do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 20. januára 2004, sp. zn. Z-2 1 T 36/90, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. decembra 2004, sp. zn. 4 To 36/2004.

V návrhu obvinený uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody od 19. decembra 2006; poukázal na to, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 2 Pp 22/07. z 31. júla 2007 rozhodol, že je účastný amnestie prezidenta republiky z 1. januára 1990 a výkon časti uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok mu bol odpustený.

Návrh obviného na podmienené prepustenie bol Okresnému súdu Piešťany doručený dňa 31. januára 2008. Okresný súd o návrhu rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2008 a to tak, že obvineného prepustil z výkonu trestu a určil mu skúšobnú dobu tri roky.

Okresný prokurátor proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť.

O tejto sťažnosti rozhodoval Krajský súd v Trnave na neverejnom zasadnutí dňa 5. júna 2008, na ktorom napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a žiadosť obviného Ing. M. A. o podmienené prepustenie z trestu odňatia slobody zamietol. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin môže byť prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody a táto zákonná podmienka v tomto prípade splnená nebola.

Proti tomuto rozhodnutiu súdu podal dovolanie obvinený Ing. M. A. prostredníctvom svojho obhajcu.

Dovolanie podal z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1, písm. i/ Tr. por. a odôvodnil ho tým, že trvá na tom, že už vykonal tri štvrtiny uloženého trestu odňatia slobody.

Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky určil termín verejného zasadnutia, na ktorom zruší napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave a aby prikázal Krajskému súdu v Trnave vec znovu prerokovať a rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie obvineného Ing. M. A. je potrebné odmietnúť bez preskúmania veci, lebo bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., ktorý upravuje otázku prípustnosti a účinku dovolania, toto je možné podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Trestný poriadok nevymedzuje pojem „vec právoplatne skončená“, ale z výkladu ustanovení § 368 až § 392 Tr. por., ktoré upravujú režim mimoriadneho opravného

prostriedoku - dovolanie, bol prijatý záver, že ním je možné napadnúť len meritórne rozhodnutia, ktoré sa týkajú merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Dovolaniem ako mimoriadnym opravným prostriedkom nie je možné napadnúť iné rozhodnutia súdov oboch inštancií.

Rozhodnutím vo veci samej, teda meritórnym rozhodnutím je

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie, alebo bolo upustené od potrestania;
2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby;
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania;
4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu;
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia;
6. uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania;
7. uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania;
8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom v § 334 ods. 4 Tr. por.;
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu sub. 1. až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, ktorá meritórne skončila trestné stíhanie a v ktorej teda môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok; podaný mimoriadny opravný prostriedok sa dotýka rozhodnutia súdov vydaných vo vykonávacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky navyše zistil, že dovolanie podal advokát obvineného bez riadneho splnomocnenia obvineného. Splnomocnenie zo 14. januára 2008, ktoré bolo predložené oprávňuje obhajcu na zastupovanie len vo veci konania o podmieňnom prepustení; splnomocnenie zaniká právoplatnosťou rozhodnutia vo veci podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda v rozhodovanej veci uznesením Krajského súdu v Trnave z 5. júna 2008, sp. zn. 4 Tos 38/2008.

Ďalšie splnomocnenie z 27. augusta 2008 síce oprávňuje k zastupovaniu vo veci dovolacieho konania, avšak je podpísané zjavne inou osobou, než obvineným. Aj keď

dovolaateľ nebol v rámci obhajoby zastúpený legálne, aj prípadná požadovaná oprava (doplnenie) by nemohli viesť k inému meritórnemu záveru – dovolanie nie je možné podať z hľadiska vecného.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Ing. M. A. odmietol podľa § 382 Tr. por., použijúc uvedené ustanovenie analogicky.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 12. novembra 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová