

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. J. Š.** pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 prejednal na neverejnom zasadnutí 28. marca 2008 v Bratislave návrh predsedu senátu Krajského súdu v Prešove na odňatie a prikázanie veci a podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného JUDr. J. Š. **sa Krajskému súdu v Prešove odníma a prikazuje sa Krajskému súdu v Košiciach.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Bardejove rozsudkom z 3. septembra 2007, č. k. 1T 156/05-166 oslobodil podľa § 226 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 obžalovaného JUDr. J. Š. spod obžaloby okresného prokurátora v Bardejove podanej pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. Tohto trestného činu sa mal podľa obžaloby dopustiť tým, že

31. marca 2002 v čase okolo 11.00 hod. v bytovej jednotke vo S. na K. po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol svoju manželku M. Š. tak, že ju v detskej izbe ich bytu udrel dlaňou ľavej ruky po tvári a následne svojou ľavou rukou vykrútil jej ľavú ruku, čím jej spôsobil zranenia popísané vo výroku rozsudku, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť od 2. apríla do 30. apríla 2002.

Po predložení spisu odvolaciemu Krajskému súdu v Prešove na podklade odvolania, ktoré proti citovanému rozsudku podal okresný prokurátor v Bardejove, predseda senátu Krajského súdu v Prešove podal návrh na odňatie predmetnej trestnej veci tomuto súdu a jej prikázanie inému vecne príslušnému súdu. Návrh odôvodnil poukazom na to, že obžalovaný je bratom jedného zo sudcov Krajského súdu v Prešove - predsedu senátu JUDr. J. Š.. Uvedená okolnosť by podľa názoru navrhovateľa v prípade prejednania veci na Krajskom súde v Prešove mohla opodstatniť pochybnosti strán a verejnosti o nezaujatosti a nestrannosti súdneho konania.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré vzhľadom na svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností verejnosti alebo strán o nezaujatosti príslušného súdu a o tom, či vec bude nestranne rozhodnutá. V prípade zistenia okolností uvedeného charakteru aj bez ohľadu na prípadné zistenie, že nie všetci sudcovia tohto súdu sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania (napr. sa sami necítia byť zaujatými), treba v záujme dosiahnutia účelu trestného konania vylúčiť možnosť vzniku takých pochybností a je preto namieste rozhodnúť o odňatí veci príslušnému súdu a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa, na ktorom vznik naznačených pochybností o nezaujatosti a nestrannosti nehrozí.

V posudzovanej veci prevažná väčšina sudcov Krajského súdu v Prešove vo svojich vyjadreniach uviedla, že obžalovaného alebo jeho brata osobne poznajú a z tohto dôvodu, či už pre vzťah k obžalovanému, ale najmä jeho bratovi JUDr. J. Š. – predsedovi senátu Krajského súdu v Prešove sa cítia byť vo veci zaujatí. Napriek tomu, že päť z tridsiatich štyroch sudcov Krajského súdu v Prešove

vyjadrilo svoju nezaujatosť voči osobám i veci niet pochybností o tom, že na Krajskom súde v Prešove, ktorý je povolaný rozhodnúť o odvolaní poškodenej, bývalej manželky obžalovaného, pôsobí ako predseda senátu brat obžalovaného. Uvedená okolnosť by aj so zreteľom na charakter súdnej trestnej činnosti, ktorého podstata spočívala vo fyzickom napadnutí bývalej manželky obžalovaným, a teda bývalej švagrinej predsedu senátu krajského súdu, mohla opodstatnene viesť k pochybnostiam poškodenej a verejnosti o nezaujatosti príslušného súdu a o tom, či vec bude nestranné rozhodnutá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podotýka, že v obdobnej situácii po odsudzujúcom rozsudku Okresného súdu v Bardejove z 11. septembra 2003, sp. zn. 2T 241/02-59, proti ktorému vtedy podala odvolanie poškodená M. B. (v čase skutku Š.), už jedenkrát odňal vec Krajskému súde v Prešove a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súde v Košiciach.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovane odňal predmetnú trestnú vec Krajskému súde v Prešove a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súde v Košiciach, ktorý je so zreteľom na bydlisko odvolateľky a obžalovaného najúčelnejším miestom na prejednanie veci aj z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. marca 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia:

