

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/88/2020
Identifikačné číslo spisu: 4018200429
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4018200429.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Teldar s.r.o., Ulica Zichyho 1274/9, Svätý Peter 946 57, IČO: 46 050 795, právne zastúpeného právnym zástupcom: Deloitte Legal s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 23, Bratislava proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o správnej žalobe zo dňa 15.06.2018 proti rozhodnutiu žalovaného č. 100702344/2018 zo dňa 10.04.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 11S/111/2018 - 116 zo dňa 25. septembra 2019, takto

rozhodol:

Kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 11S/111/2018-116 zo dňa 25. septembra 2019 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 100702344/2018 zo dňa 10.04.2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie správcu dane č. 102003303/2017 zo dňa 20.09.2017, ktorým žalobcovi správca dane určil za zdaňovacie obdobie február 2015 žalobcovi rozdiel v sume 688.564,-eur, s tým, že nepriznal nadmerný odpočet uplatnený v daňovom priznaní doručený dňa 25.03.2015 v sume 1.063,95 Eur a vyrubil vlastnú daňovú povinnosť v sume 687.500,05 eur. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku krajského súdu žalobca podal kasačnú sťažnosť, a to z dôvodu s poukazom na § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a to pre nesprávne právne posúdenie veci. Navrhol, aby kasačný súd zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie daňového úradu, ktoré mu predchádzalo a vec vráti daňovému úradu na ďalšie konanie s poukazom na § 462 ods. 2 SSP.

3. Žalovaný sa písomne ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 145 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ SSP doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ustanovené inak.

(2) Rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o a/ správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane,

6. Podľa § 443 ods. 1 až 5 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je

a/ 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2,

b/ sedem dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v konaní o správnej žalobe vo veciach zaistenia.

(3) Generálny prokurátor je oprávnený podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu, pri správnej žalobe v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 v lehote 30 dní a pri správnej žalobe vo veciach zaistenia v lehote siedmich dní, vždy od doručenia rozhodnutia krajského súdu žalovanému orgánu verejnej správy.

(4) Opomenutý sťažovateľ musí podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa, keď sa o rozhodnutí krajského súdu dozvedel, najneskôr v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu.

(5) Zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

7. Podľa ustanovenia § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 69 ods. 1 až 6 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

(2) Lehota určená podľa hodín začína plynúť začatím úkonu.

(3) Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

(4) Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

(5) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

(6) Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

9. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak bola podaná oneskorene.

10. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

11. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente, správcovia ústredného portálu a informačného systému

integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronickeho podania a rovnopisu odosielaného elektronickeho podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

12. Z vyššie citovaných ustanovení SSP vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

13. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

14. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok krajského súdu bol sťažovateľovi prostredníctvom právneho zástupcu riadne doručený elektronicke dňa 10.12.2019. Kasačný sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty podľa § 69 ods. 3 SSP. Určujúcou udalosťou pre začiatok plynutia lehoty je v danom prípade doručenie rozhodnutia správneho súdu (10.12.2019). Posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol 9. január 2020 a v rámci zákonnej 30-dňovej lehoty to bol štvrtok.

15. V zmysle citovaného § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente sa elektronicke podanie považuje za podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci. Na účely preukázania presného momentu odoslania elektronickeho podania slúži Potvrdenie o odoslaní podania. Z potvrdenia o odoslaní podania (kasačnej sťažnosti) vyplýva, že kasačná sťažnosť bola podaná sťažovateľom dňa 10.01.2020, a preto zjavne po uplynutí zákonnej lehoty. O opaku nesvedčí ani datovanie kasačnej sťažnosti uvedené sťažovateľom v kasačnej sťažnosti (resp. jeho právnym zástupcom), v ktorej tento uviedol rovnako dátum 10.1.2020.

16. Rozsudok krajského súdu obsahoval poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť v lehote do jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu (§ 443 ods. 1 SSP) a zároveň poučenie, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP (§ 443 ods. 2 pís. a/ SSP). Tiež tu bolo uvedené, že zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

17. Kasačný súd poukazuje na to, že žalobca bol v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom ako aj to, že kasačnú sťažnosť podal žalobca na správny súd prostredníctvom svojho právneho zástupcu - advokáta. Vychádzajúc z ustanovenia § 5 ods. 1 SSP, aplikujúc článok 11 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), kasačný súd má za to, že advokát, ktorý zastupuje žalobcu, má byť vo veci schopný postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Bolo zrejmé, že v predmetnej veci išlo o správnu žalobu podľa § 145 ods. 2 pís. a/ SSP, nakoľko žalovaným bol orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu správcu dane, preto bolo potrebné podať kasačnú sťažnosť do 30 dní od doručenia rozsudku krajského súdu. S poukazom na uvedené, nie je možné ani hovoriť o nesprávnom poučení o lehote na podanie kasačnej sťažnosti zo strany krajského súdu. Na margo veci k uvedenému kasačný súd tiež poukazuje aj vo vzťahu k prípadnému nesprávne poučeniu o lehote na podanie kasačnej sťažnosti, že ani táto skutočnosť nemá vplyv na plynutie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti s poukazom na to, že „SSP neustanovuje výnimky pre počítanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti pre prípad, že správny súd nesprávne poučí účastníkov správneho súdneho konania o lehote na podanie kasačnej sťažnosti. Takúto právnu úpravu obsahuje len CSP v ustanovení § 362 ods. 3 CSP vo vzťahu k lehote na podanie odvolania. Ustanovenie § 362 ods. 3 CSP však na prejedávanú vec nemožno aplikovať z dôvodu, že z ustanovenia § 25 SSP vyplýva, že na konanie v správnom súdnictve nemožno aplikovať

ustanovenia o opravných prostriedkoch - štvrtá časť CSP. Je tomu tak preto, že civilné súdne konanie a správne súdne konanie majú odlišnú koncepciu opravných systémov. Navyiac, kasačná sťažnosť je opravným prostriedkom mimoriadnym - smerujúcim proti právoplatným rozhodnutiam krajských súdov, zatiaľ čo odvolanie je v civilnom súdnom konaní koncipované ako riadny opravný prostriedok. Napokon, ani právna úprava mimoriadneho opravného prostriedku v civilnom súdnom konaní (dovolanie) v zmysle ustanovenia § 427 CSP neobsahuje právnu úpravu osobitného plynutia lehôt na podanie dovolania v prípade nesprávneho poučenia o opravnom prostriedku. Na základe vyššie uvedeného, kasačný súd je toho názoru, že neexistencia právnej úpravy osobitného plynutia lehôt v prípade nesprávneho poučenia o možnosti podania kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu bol úmysel zákonodarcu, a nemožno na túto neexistenciu právnej úpravy hľadieť ako na medzeru v práve.“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 8Asan/8/2017 zo dňa 25.10.2018).

18. Vzhľadom teda na všetky uvedené skutočnosti, že podľa § 443 ods. 2 pís. a/ SSP musí byť kasačná sťažnosť v tzv. daňových veciach podaná v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávneným subjektom a v prejednávanej veci podal kasačný sťažovateľ kasačnú sťažnosť po lehote, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.

19. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov nepriznal, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá (§ 170 písm. a/ SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP).

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.