

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122426704
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122426704.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovak Lines, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 5, IČO: 35 821 019, zastúpenej Law & Trust - advokátska kancelária, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 16, proti žalovanému: Matejovi Volárovi, bývajúceho v P., F. U. XXXX/XX, zastúpeného URBAN GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Havlíčkova 16, IČO: 47 244 895, o zaplatenie 1.652,65 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4C/178/2022, o nesúhlase Okresného súdu Malacky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému (§ 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní) nesprávne. Uviedol, že v danom prípade žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému nároky z individuálneho pracovnoprávneho sporu podľa Zákonníka práce s osobitnou kauzálnou príslušnosťou Okresného súdu Bratislava III. v zmysle § 23 písm. a/ CSP.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Malacky a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

4. Podľa § 23 písm. a/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z

kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Bratislave príslušný Okresný súd Bratislava III.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (obdobne 1Ndc/13/2020).

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávnych vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 1.652,65 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody v zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že považuje Dohodu o uznaní záväzku zo dňa 07.09.2018 za absolútne neplatný právny úkon, pričom vznik škody žalobkyňa datuje ku dňu 17.04.2018, pričom žalobu podala žalobkyňa na súd 26.09.2022, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premľacej doby. Žalovaný považuje dlh za premľaný a vznáša k žalobnému návrhu námietku premľania v celom rozsahu.

11. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

12. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Malacky ako súdu kauzálnu a miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc žalobu žalobkyne podľa obsahu dospel k záveru, že nakoľko žalobkyňa nárok na zaplatenie žalovanej sumy žiada titulom záväzku majúceho základ v pracovnoprávnom vzťahu žalobkyne ako bývalého zamestnávateľa a žalovaného ako bývalého zamestnanca, prejednávany spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnosti príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14, 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného.

13. V posudzovanom prípade žalobkyňa ako žalovaného označila fyzickú osobu so sídlom v Malackách, pričom v zmysle § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Príslušným súdom na prejednanie veci je v takomto prípade podľa § 23

písm. a/ CSP Okresný súd Bratislava III ako súd s osobitnou kauzálnou príslušnosťou, keď adresa trvalého pobytu fyzickej osoby je v obvode Krajského súdu Bratislava.

14. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.