

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoZ/1/2023
Identifikačné číslo spisu:	3112202291
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3112202291.3

UZNESENIE

Najvyšší súd S. republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155, proti žalovanému 1/ U.. A. G., narodenému XX. O. XXXX, Z. S. XXX/X, J., zastúpenému advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Eckmann, s. r. o., Mierové námestie 14, Trenčín, IČO: 47 241 110, a žalovanej 2/ U.. Y. G., narodenej XX. O. XXXX, Z. S. XXX/X, J., o zaplatenie zmenkovej sumy 3 379 052,39 eura s príslušenstvom a zmenkovej odmeny 11 263,50 eura, vedenej na Okresnom súde Trenčín, pod sp. zn. 36CbZm/5/2018, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 3. apríla 2023, č. k. 36CbZm/5/2018- 828, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 3. apríla 2023, č. k. 36CbZm/5/2018-828, vstup intervenienta obchodnej spoločnosti DOMUS PETRA, s.r.o. v konkurze, Pod Sokolice 1C/6673, 911 01 Trenčín, IČO: 36 798 461 (ďalej len „spoločnosti DOMUS PETRA“), do konania nepripustil.

2. K záveru o nepripustení vstupu spoločnosti DOMUS PETRA ako intervenienta do konania súd prvej inštancie dospel, pretože nemal za preukázaný jej právny záujem na výsledku konania, a to v zmysle § 81 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalovaný 1/ (ďalej aj ako „dovolateľ“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil tým, že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k

porušení práva na spravodlivý proces (ust. § 420 písm. f) CSP).

4. V rámci podaného dovolania žalovaný 1/ namietal nesprávnosť, zmätočnosť, arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru dovolateľa napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, pretože sa konajúci súd vôbec nevysporiadal s faktami týkajúcimi sa oznámenia vstupu intervenienta do konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o dovolaní žalovaného 1/.

6. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Procesné podmienky v civilnom sporovom konaní, i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu ako, i na strane strán sporu), ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ civilného sporového konania. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio. Ak súd pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví § 161 ods. 2 CSP). Medzi tieto procesné podmienky nepochybne patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie vecí vyplývajúca zo zákona.

8. Z podania žalovaného, či už z hľadiska formálneho (najmä označenia oprávneného prostriedku), ako i obsahového (predovšetkým citácie relevantných zákonných ustanovení, ako aj argumentácie dôvodov a vymedzenia toho, čo žalovaný žiada) možno bez pochybností vyvodiť, že tento procesný úkon žalovaného 1/ v predmetnej veci, ktorým napadol uznesenie okresného súdu, ktorým vstup intervenienta do konania nepripustil, je dovolaním v zmysle § 419 a nasl. CSP.

9. Podľa ust. § 34 CSP, o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

11. Podľa ust. § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že najvyšší súd je funkčne príslušný rozhodovať iba o dovolaniach, ktoré smerujú proti rozhodnutiam odvolacích súdov; tzn. prípady, v ktorých je rozhodnutie krajského súdu rozhodnutím odvolacieho súdu. Dovolaním nie je možné napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, z čoho vyplýva, že dovolanie možno podať až po predchádzajúcom podaní odvolania.

13. V predmetnej veci však rozhodnutie okresného súdu, ktorým nepripustil vstup intervenienta spoločnosti DOMUS PETRA do konania, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vydaného v rámci odvolacieho konania. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie podaného dovolania žalovaným 1/ preto nie je daná.

14. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu okresného súdu podľa ust. § 419 CSP v spojení s ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

16. Žalovaný 1/ z procesného hľadiska zaviniť to, že sa konanie o jeho dovolaní muselo zastaviť, čím žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1

CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalobkyni preukázateľne žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, R 72/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.