

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/124/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3012200817                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.06.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:3012200817.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľa: G. M., bytom J., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 07. júla 2014, č.k. 15Sd/292/2012-69, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 07. júla 2014, č.k. 15Sd/292/2012-69, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 07.07.2014, č.k. 15Sd/292/2012-69, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY zo dňa 01.08.2012, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa z 18.07.2012 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa odborného posudku o invalidite (ďalej len „posudok“) nie je invalidný, lebo nemá viac ako 40% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zákonnosť rozhodnutia odporkyne krajský súd posudzoval v intenciách ustanovení § 70 a § 71 zákona a vychádzal zo záverov lekárskeho posudku (ďalej len „posudok“) posudkových lekárov príslušnej pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 18.07.2012 a 11.10.2012, 06.11.2013 a 10.04.2014. Podľa posudkov rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je recidivujúci zápal žíl, ktorému podľa kapitoly IX, oddielu B, položky 5 písm. b) prílohy č. 4 zákona zodpovedá 15% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Uvedené postihnutie vyžaduje celoživotné užívanie liekov na riedenie krvi pre vrodenú trombofiliu a bandáž končatín; liečba je úspešná, len s ľahkými opuchmi dolných končatín okolo členkov, bez kožných komplikácií v zmysle chronických vredov, bez elefantíazy dolných končatín. Uvedené posudky krajský súd považoval za medicínsky zdôvodnené, bez rozporov so závermi odborných lekárskeho vyšetrení. Rozhodnutie odporkyne preto považoval za zákonné a potvrdil ho

podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že posudkoví lekári hodnotili jeho zdravotný stav nesprávne ako zápal žíl, lebo on trpí poruchou obehového systému a genetickou mutáciou krvi, prekonal embóliu do pľúc. Jeho zdravotný stav hodnotia odborní lekári ako rizikový, neodporúčajú mu pracovať, lebo mal už štyrikrát flebotrombózu.

K odvolaniu priložil v priebehu odvolacieho konania viaceré správy z vyšetrení u viacerých odborných lekárov (urologické, interné, neurologické, cievne chirurgické).

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Prvoradou podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona je invalidita poistenca.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4, určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav (§ 71 ods. 2, ods. 3, ods. 5 až ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z.).

Z uvedeného vyplýva, že pre uznanie invalidity nestačí dlhodobosť nepriaznivého zdravotného stavu; musí ísť súčasne o taký nepriaznivý zdravotný stav, ktorý dlhodobu, nielen prechodne, podľa poznatkov lekárskej vedy spôsobuje trvalý pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v miere nad 40%.

Pokiaľ navrhovateľ namietal nesprávne hodnotenie zdravotného stavu, lebo v jeho prípade ide o chorobu obehovej sústavy, túto jeho námietku odvolací súd nepovažoval za dôvodnú.

Choroby obehovej sústavy a im zodpovedajúca miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sú uvedené v kapitole IX prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., pričom v oddiele A sú uvedené srdcové choroby (čo nie je prípad navrhovateľa) a v oddiele B sú uvedené choroby ciev.

Podľa kapitoly IX, oddiel B, položky 5 písm. b) prílohy č. 4 zákona kľúčové žily, posttrombotický syndróm, recidivujúce tromboflebitídy - jednostranné alebo obojstranné postihnutie s výraznými

ťažkosťami z hromadenia krvi v žilách, časté, viackrát v roku recidivujúce zápaly žíl a dermatitídy podmieňujú 15% mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť.

Aj odvolací súd preto dospel k záveru, že posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľa objektívne, na základe posúdenia jeho anamnézy, vrátane zohľadnenia stavu po mikroembolizácii pľúc v októbri 2012, ako aj nálezov aktuálnych odborných vyšetrení. Mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť vyhodnotili v intenciách § 71 zákona objektívne, presvedčivo a bez rozporu s nálezmi odborných vyšetrení. Nepochybil preto krajský súd, keď rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepredložil žiadne nálezy, ktoré by preukazovali iné hodnotenie jeho zdravotného stavu ako to, z ktorého vychádzali posudkoví lekári a ktoré by preukazovalo iné zdravotné postihnutie, vyžadujúce hospitalizáciu alebo dlhodobú práceneschopnosť.

Z uvedených dôvodov mal aj odvolací súd preukázané, že navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.