

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/92/2025
Identifikačné číslo spisu:	8421201491
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8421201491.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D. M., narodenej XX. F. XXXX, B. M. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Maroš Zima s. r. o., Stará Ľubovňa, Okružná 1945/107, IČO: 47 234 831, proti žalovanej T. W., narodenej XX. Q. XXXX, B. M. XXX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Žoldoš, advokát, s. r. o., Poprad, Karpatská 11, IČO: 47 251 506, o určenie vlastníckeho práva s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. KK-6C/31/2021, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. januára 2025 sp. zn. 27Co/2/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 30. januára 2025 sp. zn. 27Co/2/2025 zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním žalobkyňou napadnuté uznesenie Okresného súdu Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 22. októbra 2024 č. k. KK-6C/31/2021-355, ktorým súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. KK-10C/11/2021.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“). Namietala, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP). Namietala, že uznesenie odvolacieho súdu bolo nepreskúmateľné. Odvolací súd založil svoje rozhodnutie na prioritě práva sporovej strany na rýchle prejednanie a rozhodnutie veci bez zbytočných prieťahov. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu, ale nevyplývali žiadne preskúmateľné úvahy, na základe ktorých priznal prioritu princípu v zmysle č. 17 CSP voči princípu hospodárnosti konania. Žalovaná preto navrhla, aby dovolací súd rozhodol tak, že zruší uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vráti na ďalšie konania a navrhla, aby dovolací súd priznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania.

3. K dovolaniu sa vyjadrila aj žalobkyňa, ktorá uviedla, že dovolanie považuje v celom rozsahu za nedôvodné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľka vyvodzovala prípustnosť podaného dovolania na základe ustanovenia § 420 písm. f) CSP, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V súvislosti s podaným dovolaním žalovanej smerujúceho proti zrušujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré bolo vrátené na ďalšie konanie, dovolací súd poukazuje na rozhodnutie R 19/2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2017, ktorého právna veta znie: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku.“

8. V prípade, že dovolateľka vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. V danom prípade bolo súdom prvej inštancie prerušené konanie v zmysle § 164 CSP. Rozhodnutia súdu o prerušení konania a o zamietnutí návrhu na prerušenie konania sú procesnými rozhodnutiami, ktorými sa nerozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov sporu vo veci samej. Takéto rozhodnutia majú procesnoprávne dôsledky len pre určité štádium občianskeho súdneho konania (civilného sporového konania); nejde o rozhodnutia vo veci samej, ktoré by do práv a povinností účastníkov konania zasahovali konečným spôsobom (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/204/2013, časopis Zo súdnej praxe č. 51/2014).

10. Dovolačný súd pre úplnosť poznamenáva, že vylúčením prípustnosti dovolania proti takému uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, právna úprava obsiahnutá v § 420 CSP zohľadňuje, že v prípade takého rozhodnutia ide (len) o dočasné procesné opatrenie súdu, trvanie ktorého je obmedzené a môže byť za podmienok uvedených v zákone zrušené.

11. Dovolačný súd v zmysle uvedeného skúmal, či napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v prejednávanej veci je rozhodnutím vo veci samej, prípadne konečným rozhodnutím, keďže iba takáto povaha rozhodnutia umožňuje dovolaciemu súdu preskúmať prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP. Dovolačný súd dospel k záveru, že v danom prípade prípustnosť podaného dovolania podľa § 420 písm. f) CSP nie je daná.

12. Z tohto dôvodu dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie odporcu ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c) CSP).

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.