

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. P.**, bytom vo V. B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29 augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. novembra 2009, č.k. 14 Sd/211/2008-57, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 19. novembra 2009, č. k. 14Sd/211/2008-57, odmietol opravný prostriedok, ktorý podal navrhovateľ proti rozhodnutiu odporkyne zo 6. júna 2008 číslo X., podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), lebo toto podanie ani po výzve krajského súdu navrhovateľ nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti.

Navrhovateľ zaslal 3. decembra 2008 Krajskému súdu v Trenčíne v lehote na podanie odvolania list, z ktorého vyplýva, že sa domáhal rozhodnutia o podaní z 3. decembra 2008, ktoré adresoval Mestskému úradu v P. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, lebo z neho nebolo možné zistiť, v akom rozsahu napáda rozsudok krajského súdu, v čom jeho postup považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Okrem označenia účastníkov konania a čísla rozsudku obsahovalo odôvodnenie iba poznámku: „... odvolanie ešte doplním...“. Z uvedeného dôvodu krajský súd vyzval navrhovateľa na doplnenie odvolania o chýbajúce

náležitosti podľa § 209 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a poučil ju o následkoch jeho nedoplnenia.

Navrhovateľ v zmysle výzvy krajského súdu odvolanie nedoplnil, preto Krajský súd v Trenčíne predložil odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 218 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z predloženého spisu je zrejmé, že krajský súd správne podľa § 209 ods. 1 OSP vyzval navrhovateľa na odstránenie väd odvolania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, ale navrhovateľ tieto vady neodstránil.

Keďže odvolanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti kvalifikovaného podania, na základe ktorého by mohlo začať konanie pred odvolacím súdom, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 24. septembra 2009

**JUDr. Elena Zavadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová