

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/59/2021
Identifikačné číslo spisu:	4409211086
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4409211086.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. F., bývajúceho v Š., Š. č. XX, proti žalovanému Mesto Šurany, so sídlom v Šuranoch, Námestie hrdinov 1, IČO: 00 309 311, o porušení stavebného zákona a iné, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C/187/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2010, sp. zn. 7Co/71/2010, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. júna 2010, sp. zn. 7Co/71/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 26. októbra 2009, č. k. 6C/187/2009-12, ktorým bol odmietnutý návrh žalobcu zo 7. augusta 2009.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca vlastnoručne spísané dovolanie osobne na dovolacom súde 29. septembra 2010 (viď č. l. 95 spisu) v zmysle § 236 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V dovolaní uviedol, že napriek zdravotným problémom doplní dovolanie uvedením jeho dôvodov.

2.1. Súd prvej inštancie výzvami z 10. januára 2011 a z 26. júla 2011 (č. l. 97 a 116 spisu) poučil žalobcu o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a vyzval ho na preukázanie právnického vzdelania doložením vysokoškolského diplomu, alebo na predloženie osobitného plnomocenstva pre dovolacie konanie udelené advokátovi. Poučil ho tiež o možnosti požiadať súd o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 OSP.

2.2. Súd prvej inštancie uznesením z 10. januára 2012 č. k. 6C/187/2009-180 zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Odvolací súd uznesením z 30. októbra 2015 sp. zn. 7Co/901/2015 a 7Co/902/2015 zrušil (okrem iného) uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu, že sudy už od 1. januára 2012 nemali právomoc rozhodovať o žiadostiach o ustanovenie zástupcu z radov

advokátov a je preto potrebné poučiť žalobcu o možnosti poskytnutia právnej pomoci Centrom právnej pomoci.

2.3. Súd prvej inštancie prípisom z 13. apríla 2016 (č. l. 230) poučil žalobcu o možnosti ustanovenia mu advokáta Centrom právnej pomoci. Výzvami zo 7. januára 2019, z 27. februára 2019, zo 6. mája 2019, z 8. júla 2019 a 17. septembra 2019 žalobcu požiadal o oznámenie, či mu bola Centrom právnej pomoci poskytnutá právna pomoc pre toto dovolacie konanie. Žalobca nepreukázal, že mu Centrum právnej pomoci pridelo advokáta pre toto dovolacie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti OSP, preto dovolací súd postupoval podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

5. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania žalobcu vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. V zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. platí, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

5.1 Ako vyplýva zo spisu, uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2010, sp. zn. 7Co/71/2010 nadobudlo právoplatnosť 17. augusta 2010, keď žalobcovi bolo doručené 17. augusta 2010 a žalovanému 11. augusta 2010 (viď doručky č.l. 94 spisu).

5.2 V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia treba vychádzať z toho, že jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 17. augusta 2010, kedy napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť, a jej koniec pripadol na piatok 17. septembra 2010, ktorý bol pracovným dňom. Pokiaľ žalobca podal dovolanie na dovolacom súde osobne 29. septembra 2010 (č.l. 95 spisu), urobil tak oneskorene, lebo zmeškanie lehoty na podanie dovolania odpustiť nemožno.

6. Podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (obdobne ustanovenie § 241 ods.1 OSP). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, táto povinnosť neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6.1 Dovolateľ nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie, nepreukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdu o povinnom zastúpení advokátom, zostala táto podmienka dovolacieho konania neodstránená.

7. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania v dôsledku oneskoreného podania dovolania a súčasne spočívajúceho i v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. a/ a e/ CSP). Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanému žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.