

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/1/2022
Identifikačné číslo spisu: 6121477379
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6121477379.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne LABAŠ s.r.o., so sídlom v Košiciach, Textilná 1, IČO: 36 183 181, zastúpenej splnomocnencom AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťová 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanej Z. G., bývajúcej v I., B. XXXX/X, o zaplatenie 76,75 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 20Csp/2/2022, o nesúhlase súdu s postúpením mu sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu v Prešove s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vyššie uvedený spor Okresnému súdu Prešov, ako súdu kauzálny príslušnému na jeho prejednanie (§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Prešov s postúpením nesúhlasil a predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti (§ 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) dôvodiac tým, že Okresný súd Banská Bystrica mu spor postúpil nesprávne, nakoľko v predmetnej veci je predmetom konania nárok vzniknutý z pracovnoprávneho vzťahu a teda na konanie je príslušný podľa § 23 CSP Okresný súd Poprad.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak (§ 12 CSP). Zákonodarcia v právnej úprave Civilného sporového poriadku zaviedol diferenciáciu skúmania príslušnosti, ktorú tvorí i kauzálny príslušnosť, pričom konkrétne vymenúva

jednotlivé súdy a ich obvody na konanie v tom ktorom konaní (§ 22 až 33 CSP). Kauzálnu príslušnosť súdu v pracovnoprávných sporoch upravuje ustanovenie § 23 CSP.

4. Podľa § 316 ods. 1 a 2 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Prešov podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu je dôvodný.

9. V prejednávanej spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa ako zamestnávateľ domáha voči žalovanej ako bývalej zamestnankyne zaplata zostatkovej hodnoty služobného mobilného telefónu, ktorý jej bol zverený v rámci pracovného pomeru na základe Dohody o zverení služobného mobilného telefónu, ktorá dohoda upravuje uplatnený nárok v čl. II. ods. 4. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálnu príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, konkrétne na kauzálnu príslušnom Okresnom súde Poprad s odkazom na § 14 v spoji s § 23 písm. g/ CSP. Následne Okresný súd Banská Bystrica z nepochopiteľných dôvodov vec nesprávne postúpil Okresnému súdu Prešov v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. V zmysle § 14 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z. z. za predpokladu, že žalovaný podá odpor proti platobnému rozkazu a žalobca v zákonnej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom žalobcu. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

12. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec Okresnému súdu Prešov ako súdu všeobecne miestne príslušnému, dokonca i napriek tomu, že žalobkyňa ho správne v návrhu na pokračovanie v konaní upozornila, že ide o spor s kauzálnou príslušnosťou, ktorý má byť postúpený Okresnému súdu Poprad, postupoval nesprávne.

13. Prejednávaný spor je jednoznačne sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Prešove je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. g/ CSP kauzálne príslušný Okresný súd Poprad.

14. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením mu sporu je dôvodný.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.