

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. K.**, bytom J., proti žalovanému: **Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, so sídlom Štefanovičova 5, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. MF/027598/2009-23 zo dňa 30.11.2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 7/10-34 zo dňa 24.03.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 7/10-34 zo dňa 24. marca 2010 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol návrh žalobcu na ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov v konaní o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. MF/027598/2009-23 zo dňa 30.11.2009 a rozhodnutia Colného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 52076/2007-1479 zo dňa 12.10.2007 z dôvodu, že pomery žalobcu neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdneho poplatku.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Namietal, že súd sa zaoberal dôvodmi a podmienkami, za ktorých je účastník oslobodený od platenia súdneho poplatku, pričom nevzal v úvahu, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. k/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, je ako colník v postavení žalobcu oslobodený od platenia súdneho poplatku, a to z dôvodu, že skutkovým a právnym základom žaloby je nielen rozhodnutie ministra v mimo odvolacom konaní, ale aj rozhodnutie služobného úradu, ktoré žiada taktiež zrušiť.

Za účelom splnenia požiadavky vyplývajúcej z ust. § 250a O.s.p. dňa 12.04.2010 navštívil päť advokátskych kancelárií v T. a dve kontaktoval telefonicky. 14.04.2010 navštívil ďalšie štyri advokátske kancelárie a jednu kontaktoval telefonicky. Tieto kancelárie boli navštívené z dôvodu požiadavky poskytnutia právneho zastúpenia v právnej veci 1S 132/08 vedenej na Krajskom súde v Bratislave a v právnej veci 1S 7/10, keďže sa po právnej stránke jedná o takmer zhodnú právnu vec, ide o žaloby voči rozhodnutiu ministra v mimo odvolacom konaní.

Vzhľadom ku skutočnosti, že aktívnym spôsobom vyčerpal všetky možnosti vyplývajúce z príslušných právnych predpisov na splnenie podmienky vyplývajúcej z ust. § 250a O.s.p., bolo povinnosťou krajského súdu prideliť mu právneho zástupcu z radov advokátov.

Podľa žalobcu postup krajského súdu nie je v súlade s pozitívnym záväzkom Slovenskej republiky vyplývajúceho z čl. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv za účelom naplnenia jeho práva podľa čl. 6 ods. 1.

Žalobca navrhol zrušiť uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 7/10-34 zo dňa 24.03.2010 a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom mu bude pridelený právny zástupca z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 30 ods. 1 O.s.p. účastníkovi u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Predpokladom toho, aby súd ustanovil účastníkovi konania za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta je súčasné splnenie troch podmienok: 1. musí ísť o účastníka, u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov; 2. o ustanovenie zástupcu musí účastník požiadať; 3. ustanovenie zástupcu musí byť potrebné na ochranu

záujmov účastníka. Preto na postup podľa § 30 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby účastník, ktorý požiadal o ustanovenie zástupcu preukázal, že sú u neho splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Samotná skutočnosť, že žalobca je oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. neznamena, že u účastníka je daný predpoklad oslobodenia od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. Osoby vymedzené ustanovením § 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. sú ex lege oslobodené len od súdneho poplatku.

Ak je účastník oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. neplatí nielen súdne poplatky, ale ani preddavok na trovy dôkazu (§ 141 ods. 1 O.s.p.) a takéto oslobodenie od súdnych poplatkov má význam aj na náhradu trov konania štátu proti účastníkovi (§ 148 ods. 1 O.s.p.) a na ustanovenie zástupcu podľa § 30 ods. 1 O.s.p. V takomto prípade súd skúma zárobkové, majetkové a sociálne pomery účastníka vo vzťahu k výške súdneho poplatku. Zároveň súd skúma, či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V prejednávanej veci nie je daná povinnosť žalobcu platiť súdne poplatky, pretože je podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zák.č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdneho poplatku, avšak v súvislosti s jeho žiadosťou o ustanovenie zástupcu podľa § 30 ods. 1 O.s.p. je potrebné skúmať, či je daný predpoklad oslobodenia od súdnych poplatkov žiadateľa podľa § 138 ods. 1 O.s.p. ako predbežnú otázku.

Z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu vyplýva, že je zamestnaný ako colník na Colnom úrade v T. a jeho čistý príjem za rok 2009 bol 7 560,66 €, v októbri 2009 631,50 €, v novembri 2009 849,97 €, v decembri 2009 776,74 €. Uviedol, že nemá žiadne príjmy z iných zdrojov ani osobný majetok väčšej hodnoty. Jeho manželka má priemerný mesačný príjem 400,-- € a spláca spotrebiteľský úver. Má vyživovaciu povinnosť voči synovi a dlh voči matke 3 051,09 €.

Najvyšší súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že pomery žalobcu tak, ako boli preukázané neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p., a z uvedeného dôvodu nie je možné mu ustanoviť zástupcu podľa § 30 ods. 1 O.s.p.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 7/10-34 zo dňa 24.03.2010 podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 02. júna 2010

**JUDr. Ivan Rumana, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Andrea Jánošíková