

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. S., S.**, zastúpeného JUDr. M. K., advokátom so sídlom v N., proti žalovanému **V., s. r. o., Z.** zastúpenému JUDr. E. S., advokátom so sídlom v N. **o zaplatenie 4 800,-- Eur a neplatnosť výpovede**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/197/2010-253 zo dňa 30. septembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/197/2010-253 zo dňa 30. septembra 2010 a uznesenie Okresného súdu v Nitre č. k. 23Cb/41/2006-246 zo dňa 14. júla 2010 **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa odmietol podanie žalobcu zo dňa 17. 02. 2006, označené ako žaloba. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním, doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 17. 02. 2006, domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy a určenia neplatnosti výpovede zmluvy. Súd rozsudkom č. k. 23Cb/41/2006-205 zo dňa 19. 05. 2009 žalobu zamietol. Odvolací súd na odvolanie žalobcu uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom sa mal súd vysporiadať s nejasnosťou a neurčitnosťou petitu žaloby, ako aj aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu, keďže jeho podanie zo dňa 17. 02. 2006 neobsahuje náležitosti, predpokladané ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p. Súd preto vyzval žalobcu, aby svoje podanie doplnil. Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 21. 05. 2010. Nedostatky odstránené neboli, čo právny zástupca žalobcu odôvodnil tým, že sa nemôže skontaktovať so žalobcom a súdu navrhol, aby sa s výzvou obrátil priamo na žalobcu. Plnomocenstvom zo dňa 16. 02. 2006 žalobca splnomocnil JUDr. M. K., aby ho zastupoval vo všetkých právnych záležitostiach pred súdmi a aby vykonával všetky úkony s tým súvisiace. Keďže

vady podania neboli odstránené, v dôsledku čoho nie je možné pokračovať v konaní, súd podanie žalobcu odmietol.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Žalobca sa domáhal zaplattenia sumy 4 800,-- Eur s príslušenstvom a v žalobe uviedol, že požadovanú sumu nevie presne určiť. Z obsahu spisu nie je zrejmé ani správne označenie žalobcu, pretože tento účastník bol počas konania označovaný rôzne. Na výzvu súdu právny zástupca neoznačil žalobcu v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O. s. p. a petit žaloby riadne nešpecifikoval. Podanie žalobcu neobsahuje náležitosti, vyžadované ustanovením § 42 ods. 3 a ani náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 O. s. p. Uznesenie súdu prvého stupňa preto odvolací súd ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 03. 11. 2010.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Uviedol, že postupom Krajského súdu Nitra a Okresného súdu Nitra mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukázal na skutočnosť, že žaloba bola podaná 17. 02. 2006, v priebehu konania bolo nariadených niekoľko pojednávaní, pričom bol vypočutý aj navrhovateľ, ktorý predložil doklad totožnosti. Súd už v predmetnej veci rozhodol rozsudkom a až následne podanie zo dňa 17. 02. 2006 odmietol. Okresný súd sa mal vysporiadať s presnou špecifikáciou dlžnej sumy, ako aj s posúdením právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, čo je výlučne záležitosťou súdu. Má za to, že okresný súd odmietol žalobu bezdôvodne, vo veci mal nariadiť pojednávanie a opätovne vypočuť žalobcu, pričom poukazuje na skutočnosť, že žalovaný nepopieral existenciu dohody, podľa ktorej bolo platené.

Navrhuje, aby dovolací súd rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, ako aj Okresného súdu v Nitre zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote (§ 240 ods. 1 O. s. p.) skúmal, či smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno v zmysle § 236 a nasl. O. s. p. napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Dovoláním z dôvodov uvedených v § 237 O. s. p. je možné napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu bez ohľadu na jeho formu, obsah alebo povahu predmetu konania. K tomu, či rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou z väd, uvedených v § 237 O. s. p. prihliada dovolací súd nielen na podnet dovolateľa, ale z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci poukazuje dovolateľ na existenciu vady konania, uvedenej v ustanovení § 237 písm. f/ O. s. p., t. j., že v konaní mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom možno rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila, odňala alebo sťažila účastníkovi konania realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov v konkrétnom konaní.

Návrh na začatie konania musí obsahovať všeobecné náležitosti, uvedené v § 42 ods. 3 O. s. p., ako aj osobitné náležitosti, stanovené v § 79 ods. 1 O. s. p. V žalobe, podanej dňa 17. 02. 2006, bol žalobca označený ako P. S. L. S. V petite sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 4 800,-- Eur s príslušenstvom, ako aj určenia, že výpoveď zo dňa 10. 11. 2005, ktorú dal žalovaný žalobcovi zo zmluvy zo dňa 16. 09. 2002 je neplatná. Na pojednávaní, konanom dňa 05. 06. 2008, súd prvého stupňa pripustil zmenu v označení žalobcu tak, že žalobcom je B. K. S., nar. X., bytom L. Takto označený žalobca sa zúčastnil uvedeného pojednávania a jeho totožnosť bola zistená z predložených dokladov. Súd s takto označeným žalobcom pokračoval v konaní a rozsudkom zo dňa 19. 05. 2009 č. k. 23Cb/41/2006-205 rozhodol vo veci samej. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, aby súd vyzval žalobcu na uvedenie jednoznačného predmetu konania, ako aj vzhľadom na potrebu doplniť dokazovanie o uplatnenom nároku.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13. 05. 2010 vyzval žalobcu, aby uviedol a zdokladoval jeho presný názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené a aby špecifikoval petit žaloby tak, aby bol jasný a určitý, t. j., aby presne určil sumu, ktorú mu je žalovaný dlžný. Na uvedenú výzvu reagoval právny zástupca žalobcu oznámením, že so žalobcom sa mu nepodarilo skontaktovať. Následne súd prvého stupňa žalobu odmietol s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 O. s. p.

Ako vyplýva z obsahu spisu, účastníkom konania na strane žalobcu je B. K. S. S., čo súd prvého stupňa aj konštatoval v zápisnici z pojednávania, konaného dňa 05. 06. 2008, na ktorom bol žalobca osobne prítomný a svoju totožnosť preukázal príslušnými dokladmi. Premetom konania podľa žaloby, podanej dňa 17. 02. 2006 je zaplatenie sumy 4 800,-- Eur s príslušenstvom a určenie neplatnosti výpovede zmluvy zo dňa 10. 11. 2005. V žalobe žalobca uviedol skutkové okolnosti, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú priznanie uplatneného nároku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti postup podľa § 43 ods. 2 preto nebol dôvodný.

Keďže v konaní došlo k vade, uvedenej v § 237 písm. f/ O. s. p., dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvého stupňa podľa § 243b ods. 3 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Právny názor súdu, ktorý rozhodol o dovolaní, je pre súd prvého stupňa záväzný (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. októbra 2011

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová