

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **F. D.** pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2 T 58/2012 na neverejnom zasadnutí 30. augusta 2012 v Bratislave o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného **F. D.** vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2 T 58/2012 sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na obvineného **F. D.** bola 23. apríla 2012 podaná na Okresný súd Piešťany obžaloba pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany z 23. apríla 2012, sp. zn. 2Pv 560/11.

Trestná vec obžalovaného bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prejednanie a rozhodnutie do oddelenia samosudkyne JUDr. Beáty Javorkovej pod vyššie uvedenou spisovou značkou. Príslušná samosudkyňa vo veci rozhodla trestným rozkazom z 24. apríla 2012, ktorým uznala obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložila mu podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, pričom výkon uloženého trestu mu bol

podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložený na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený O. B. s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, takže vo veci sa bude rozhodovať na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní 8. augusta 2012 (č.l. 451) vzniesol obžalovaný F. D. námietku zaujatosti voči samosudkyni a zároveň požiadal, aby jeho vec bola odňatá Okresnému súdu Piešťany a prikázaná na rozhodnutie Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom alebo Okresnému súdu Trenčín. Svoju žiadosť pre uvedený postup bližšie nezdôvodnil.

Na základe vznesenej námietky zaujatosti konajúca samosudkyňa uznesením podľa § 31 ods. 1, ods. 4 Tr. por. a § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodla, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného. Proti tomuto uzneseniu obžalovaný po jeho vyhlásení zahlásil sťažnosť.

Vo veci sa vyjadrili sudcovia Okresného súdu Piešťany (č.l. 119-120), z ktorých ani jeden sa necíti vo veci obžalovaného zaujatý a nemá žiadny vzťah k stranám trestného konania a vec bola 23. augusta 2012 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorého príslušnosť ako delegujúceho súdu vyplýva z ustanovenia § 23 ods. 1 veta druhá Tr. por., preskúmal návrh obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a jej prikázanie inému príslušnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Trnave, ako aj obsah súdneho spisu a dospel k záveru, že návrh obžalovaného nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.**

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady. Uvedený inštitút Trestného poriadku možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Platná právna úprava pritom pojem „dôležité dôvody“ bližšie neupravuje.

Nepochybne za dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. možno považovať skutočnosti, ktoré sú výnimočné už svojou povahou, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi vyjadrenej vo vyššie citovanom článku Ústavy Slovenskej republiky. Preto musí ísť o dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zároveň zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou na delegáciu veci inému než príslušnému súdu je, že súčasne existujú také skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť spoľahlivý záver, že procesne nepríslušný súd môže vec prerokovať a rozhodnúť podstatne rýchlejšie a hospodárnejšie. Iba v takom prípade možno urobiť výnimku z vyššie citovanej zásady.

V posudzovanej veci však obžalovaný F. D. takéto dôvody vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Obžalovaný vo svojom návrhu neuviedol ani voči jednému sudcovi príslušného súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. Obmedzil sa iba na konštatovanie, že sudcovia príslušného súdu sú voči nemu zaujatí. Subjektívny pocit obžalovaného a ničím nepodložené domnienky nemôžu byť dôvodom na vylúčenie sudcov Okresného súdu Piešťany z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 31 ods. 1 Tr. por., a teda nemôže byť dôvodom na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k jednoznačnému záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., pretože nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný citovaným zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prerokovanie uvedenej trestnej veci miestne i vecne príslušným súdom, preto návrh obžalovaného F. D. považoval za nedôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. augusta 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová