

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/46/2016
Identifikačné číslo spisu:	7213220656
Dátum vydania rozhodnutia:	17.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7213220656.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35724803, proti žalovanej G. X., bývajúcej v O., o zaplatenie 129,27 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13 C 402/2015, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. septembra 2015 sp. zn. 12 NcC 34/2015, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. septembra 2015 sp. zn. 12 NcC 34/2015 rozhodol, že JUDr. Oľga Mičietová, sudkyňa Okresného súdu Košice II, nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Uvedené uznesenie napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré odôvodnila tým, že napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a zasahuje do jej práva na nestranný súd a zákonného sudcu. Žiadala ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobca sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia možno dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a najvyšší súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Košice II (konal v zmysle § 14 a nasl. O.s.p.). Dovoláním žalovanej je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Vzhľadom na to, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalovanej zastavil.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na jej priznanie (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.