

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/47/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012200491
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6012200491.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: R. T., nar. XX. F. XXXX, bytom E., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. februára 2013, č.k. 26Sd/101/2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/101/2012-24 zo dňa 20. februára 2013 z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./ s použitím ust. § 250h ods. 2 O.s.p. zastavil konanie, nakoľko mal za to že podaním zo dňa 19. februára 2013 navrhovateľka zobrala späť svoje odvolanie voči rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. mája 2012 a zo dňa 11.09.2012, ktorými bola jej žiadosť zo dňa 10. mája 2012 o invalidný dôchodok zamietnutá.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. Uviedla v ňom, že žiadny úkon, ktorý by smeroval k späťvzatiu návrhu neurobila. Nemá vedomosť kto tento právny úkon vykonal, nebola to však ona a ani naň nikoho nespľnomocnila. Podpis na podaní zo dňa 19. februára 2013 nie je jej, preto žiada, aby súd v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne vedenom na krajskom súde pod č.k. 26Sd/101/2012 a na ktorom má právny záujem, ďalej pokračoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p., pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala

neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podanie, na základe ktorého krajský súd konanie zastavil, podľa názoru odvolacieho súdu nebolo možné bez akýchkoľvek pochybností podľa jeho obsahu považovať bez ďalšieho za späťvzatie odvolania voči napadnutému rozhodnutiu odporkyne, keďže z uvedeného podania nebolo možné zistiť jednoznačnú a nepochybnú vôľu vziať späť opravný prostriedok voči rozhodnutiu odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, ani vôľu konanie prebiehajúce pred krajským súdom zastaviť. Navyše v podaní, ktoré krajský súd považoval za späťvzatie opravného prostriedku sa spomína zvýšenie invalidného dôchodku, kým predmetom konania pod číslom 26Sd/101/2012 je preskúmanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok. Krajský súd však existujúce nejasnosti podania neodstraňoval postupom podľa § 42 ods. 3 O.s.p. napriek tomu, že z neho nebolo zjavné, ktorej veci sa týka a ani čo sleduje, ale obratom rozhodol o zastavení konania.

Keďže zákonné podmienky pre zastavenie konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p. v danom prípade splnené neboli, odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods.3 vety druhej v spojení s § 221 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.