

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B. T., zastúpeného JUDr. P. D.**, proti žalovanému: **Okresnému riaditeľstvu PZ, odbor poriadkovej polície v Žiline**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. ORP-811-2/OPP-2008 zo dňa 30. decembra 2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21 S 4/2009-94 zo dňa 21. mája 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21 S 4/2009-94 zo dňa 21. mája 2010 **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil podľa § 250j ods. 3 O.s.p. rozhodnutie riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Terchová č. 4/2008 zo dňa 7. novembra 2008 ako aj rozhodnutie žalovaného č. ORP-811-2/OPP-2008 zo dňa 30. decembra 2008 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaný správny orgán proti rozsudku krajského súdu podal prostredníctvom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline odvolanie, v ktorom poukázal na dôvody nezákonnosti rozsudku krajského súdu a žiadal, aby Najvyšší súd SR napadnutý rozsudok ako nezákonný zrušil a konanie vo veci zastavil.

Krajský súd v Žiline zrušil rozhodnutia správnych orgánov vydané v inštančnom postupe v zmysle ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p.

Krajský súd v napadnutom rozsudku poučil účastníkov konania tak, že proti rozsudku krajského súdu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 250j ods. 4 O.s.p. ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedenie vo výroku rozsudku. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p. proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 je prípustné odvolanie.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

V danom prípade, vzhľadom na uvedené ustanovenia piatej časti O.s.p., je nesporné, že pokiaľ krajský súd zrušil rozhodnutia správnych orgánov vydané v inštančnom postupe, a to z dôvodu ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. tak v tomto prípade opravný prostriedok proti napadnutému rozsudku Občiansky súdny poriadok nepripúšťa. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že krajský súd nesprávne poučil v zmysle poučovacej povinnosti účastníkov konania o možnosti podať odvolanie proti predmetnému súdnemu rozhodnutiu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie žalovaného správneho orgánu odmietol.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. augusta 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová