

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **M. I. a spol.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005) a iné, o oznámenej zaujatosti predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach podľa § 31 ods. 1 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) rozhodol

t a k t o :

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. C. **je v y l ú č e n ý** z vykonávania úkonov v trestnej veci obvineného M. I. a spol. vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod spisovou značkou 5 T 1/2008 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. a trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby krajskej prokurátorky v Banskej Bystrici podanej dňa 31. mája 2004 pod sp. zn. Kv 1/04 sa na Krajskom súde v Košiciach vedie trestné konanie proti obvineným M. I., JUDr. F. O. a JUDr. P. P. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. v súbehu s trestným činom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Uznesením z 10. januára 2008, sp. zn. 1 Ndtš 5/2007, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o vecnú príslušnosť medzi Krajským súdom v Košiciach

a špeciálnym súdom tak, že vecne príslušným súdom na konanie v predmetnej trestnej veci v prvom stupni je Krajský súd v Košiciach.

Po postúpení veci Krajskému súdu v Košiciach na základe uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu bola táto trestná vec pridelená senátu 8 T Krajského súdu v Košiciach, ktorého predsedom je JUDr. J. C.

Predseda senátu písomným podaním z 28. apríla 2008 (doručeným najvyššiemu súdu dňa 12. mája 2008) oznámil najvyššiemu súdu svoju zaujatosť z dôvodu uvedeného v § 30 ods. 1 Tr. por. a navrhol, aby bol vylúčený z úkonov tohto trestného konania.

Návrh na vylúčenie konkrétne odôvodnil poukazom na reláciu „Paľba“ odvysielanú v televízii „Markíza“, ktorej obsahom bola reportáž s názvom „Kauza Slánske Lesy“, v ktorej bolo uvedené, že je členom toho istého poľovníckeho združenia ako obvinený M. I. V rámci tejto relácie sa taktiež vyjadril aj predseda trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v kontexte vyššie uvedeného tvrdenia uviedol, že v obdobnom prípade by sa dal vylúčiť, aby o ňom verejnosť nemala pochybnosť. Predseda senátu krajského súdu súčasne uviedol, že sa v predmetnej trestnej veci necíti byť zaujatý, nakoľko žiadneho z obvinených bližšie osobne nepozná, a z tohto hľadiska preto nie sú splnené zákonné podmienky na jeho vylúčenie, ale vzhľadom na účelovo prispôbenú odvysielanú televíziu reláciu v spojení s „teóriou dohadu“ (tzv. teória zdania), ktorú prezentoval predseda trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu, ktorý tým spochybnil jeho existenciu ako zákonného sudcu, žiadal, aby bol z úkonov v posudzovanej trestnej veci vylúčený.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ a policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 30 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte; o vylúčení sudcu najvyššieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu.

Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. augusta 2002, sp. zn. Ndt 58/02) základné princípy nezávislosti súdnictva vyjadrené v článku 141 Ústavy Slovenskej republiky znamenajú, že súdne konania a rozhodnutia majú byť nie len objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa majú javiť aj navonok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní spisového materiálu zistil, že skutočnosti uvedené v oznámení predsedu senátu krajského súdu o svojej zaujatosti (obsah odvysielanej televíznej relácie, ktorej súčasťou bolo aj vyjadrenie predsedu trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k otázke zaujatosti predsedu konajúceho senátu) vo vzájomnej súvislosti vzbudzujú navonok dôvodnú pochybnosť o objektívnom, nestrannom a spravodlivom rozhodovaní predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. J. C.

V takomto prípade pritom nie je podstatné či sa menovaný sudca subjektívne cíti, alebo necíti byť vo veci zaujatý v zmysle § 30 ods. 1 Tr. por. a nemožno apelovať ani na jeho profesionalitu v rozhodovaní, nakoľko už existujúce pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti jeho rozhodovania v prejednávanej veci sú objektívneho charakteru.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto menovaného sudcu v dôsledku jeho vzťahu k veci z úkonov predmetného trestného konania podľa § 31 ods. 1 Tr. por. vylúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. mája 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: