



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rudolfa Čirča a sudcov JUDr. Evy Sakálovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci žalobkyne **Z. B.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej JUDr. M. B., advokátom so sídlom v Ž., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava**, pracovisko Žilina, so sídlom v Žiline, J. M. Hurbana č. 16, **o zaplatenie 400 000 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17 C 219/2005, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2006 sp.zn. 23 Co 165/2006 rozhodol

#### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2006 sp.zn. 23 Co 165/2006 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline označeným uznesením zastavil odvolacie konanie o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 30. januára 2006 č.k. 17 C 219/05-22, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobkyne o zaplatenie sumy 400 000 Sk s prísl., predstavujúcej náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá jej mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom správneho orgánu – Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Zastavenie odvolacieho konania odôvodnil nezaplatením súdneho poplatku (3 000 Sk) za podané odvolanie žalobkyňou v lehote desiatich dní od doručenia výzvy na jeho zaplatenie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na

d'alsie konanie. V dovolaní uviedla, že vo výzve na zaplataenie súdneho poplatku za odvolanie nebola upozornená, že novelou zákona o súdnych poplatkoch účinnou od 1.1.2006 prestalo byť konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu štátu oslobodené od súdnych poplatkov. Inak by totiž bola požiadala súd o úplné oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože to odôvodňujú jej osobné, majetkové, finančné a sociálne pomery.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníčkou konania, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. dovolateľka v podstate tvrdila, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm.f/.

Podľa ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj

samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o zastavení odvolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak postup súdu, ktorý takémuto rozhodnutiu predchádzal nebol v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov podľa stavu v čase vzniku poplatkovej povinnosti žalobcu (3.4.2006), t.j. ku dňu podania odvolania (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch).

Na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok (§ 14 zákona o súdnych poplatkoch).

Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb (§ 1 O.s.p.)

Citované ustanovenie § 10 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch ukladá súdu povinnosť zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak nebol zaplatený v stanovenej lehote desiatich dní od doručenia výzvy na jeho zaplatenie. Zastavenie konania podľa tohto ustanovenia však v zmysle citovaného ustanovenia § 1 O.s.p. v spojení s § 14 zákona o súdnych poplatkoch predpokladá taký postup súdu, ktorým je zabezpečená spravodlivá ochrana práv účastníka konania.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že na výzvu odvolacieho súdu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie v sume 3 000 Sk z 21.4.2006 (doručenú 26.4.2006) žalobkyňa bezprostredne reagovala písomným podaním z 28.4.2006, v ktorom poukazovala na to, že konanie vo veci je zo zákona oslobodené od súdnych poplatkov, a že keby tomu tak nebolo, bola by už súdom prvého stupňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, čo sa však nestalo. V tomto podaní tiež uviedla, že konanie môže byť oslobodené od súdnych poplatkov i na žiadosť v zmysle § 138 O.s.p. Vzhľadom na obsah tohto podania i na ďalšie

okolnosti vyplývajúce zo spisu a týkajúce sa pomerov žalobkyne by podľa názoru dovolacieho súdu zásade zabezpečenia spravodlivej ochrany práv zodpovedal taký postup odvolacieho súdu, ktorým by bol žalobkyňu vyzval, aby upresnila, či v dôsledku toho, že zmenou právnej úpravy konanie prestalo byť oslobodené od súdnych poplatkov, má byť jej podanie považované za žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, resp. ho za takúto žiadosť bez ďalšieho považoval a o nej rozhodol. Pokiaľ odvolací súd takto nepostupoval, nebol oprávnený konštatovať splnenie podmienok na zastavenie odvolacieho konania podľa citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch. Nesprávnym rozhodnutím o zastavení odvolacieho konania tak odňal žalobkyni možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1, § 201 a § 212 a nasl. O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. novembra 2007**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :