

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci proti obvinenému **T. B.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. v súbehu s obzvlášť závažným zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 06. marca 2012 v Bratislave o námietke zaujatosti oznámenej sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. P. F. podľa § 32 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

Sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. P. F. **je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obvinenému T. B. vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Tost 7/2012.

### O d ô v o d n e n i e

T. B. bolo dňa 29. októbra 2011 tiež spolu s ďalšími osobami uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru Bratislava, sp. zn. PPZ-123/BOK-BA-2011, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. v súbehu s obzvlášť závažným zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., a to na skutkovom základe tam uvedenom.

Obvinený T. B. bol (tiež spolu s ďalšími dvomi obvinenými) uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 02. novembra 2011, sp. zn. Tp 85/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 09. novembra 2011, sp. zn. 3 Tost 36/2011, vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71

ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., s tým, že táto u neho začala plynúť dňa 30. októbra 2011 o 6.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Nitra.

Dňa 24. januára 2012 bola na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručená žiadosť vyššie menovaného obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 15. februára 2012, sp. zn. Tp 85/2011, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť, o ktorej má rozhodnúť Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Tost 7/2012.

Dňa 05. marca 2012 oznámil svoju zaujatosť člen senátu 1T JUDr. P. F., ktorý v jej písomnom odôvodnení poukázal na to, že z obsahu trestného spisu je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci (Ing. J. Z. a spol.) je okrem iných obvinený aj JUDr. I. B., ktorého dlhoročne osobne pozná ako bývalého spolužiaka z gymnázia a následne aj spolužiaka z právnickej fakulty. V roku 1998 sa pritom tento pokúsil od neho získať finančné prostriedky tak, že ho uviedol do omylu. V súčasnosti má vedomosť o tom, že v uvedenom období sa dopustil viacerých skutkov trestného činu podvodu voči viacerým subjektom a za túto trestnú činnosť bol aj právoplatne odsúdený. Okrem toho sa osobne pozná aj s jeho bývalou manželkou, ktorá je kolegyňou jeho manželky pracujúcej v oblasti lekárnictva.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, **u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.**

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. **O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát**

**tohto súdu**, o vylúčení sudcu pre prípravné konanie rozhodne predseda senátu nadriadeného súdu. Ak sudca alebo prísediaci je vylúčený z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 alebo 3, nahradí ho iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce; prísediaceho nahradí iný prísediaci podľa pokynu predsedu senátu. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník alebo asistent prokurátora alebo ak je taká pomocná osoba vylúčená z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 alebo 3, alebo ak z dôvodov uvedených v § 31 vznesie námietku zaujatosti takej osoby strana, o vylúčení rozhodne predseda senátu alebo v prípravnom konaní prokurátor, v ktorého veci je taká osoba činná. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť prokurátor, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený prokurátor. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť policajt, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený tohto policajta; proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Cieľom vyššie citovaného ust. § 31 ods. 1 Tr. por. je zabezpečiť nestrannosť trestného konania ako celku a jednotlivých úkonov vykonávaných počas tohto konania. Dôvody možného vzniku pochybností sú v predmetnom ustanovení uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednáwanej veci alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne ich splnomocnencom a obhajcom.

Zákon spája vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o jeho nezaujatosti (viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná - „*justice must not only be done, it must also be seen to be done*“).

Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne, zo závažných dôvodov a to len vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodnúť napriek tomu, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa najlepšieho vedomia a svedomia (§ 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh sudcu JUDr. P. F. na jeho vylúčenie a dospel k záveru, že v jeho prípade skutočne existujú okolnosti, ktoré môžu vzbudzovať dôvodnú pochybnosť o jeho objektívnom, nestrannom a spravodlivom rozhodovaní, a ktoré teda podľa jeho názoru odôvodňujú jeho vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 06. marca 2012**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová