

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Tdo/4/2018                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 4416893558                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 07.03.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Kostolanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:4416893558.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obvineného V. E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 7. marca 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného V. E., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Gancznera proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky z 23. júla 2016, sp. zn. OT/76/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného V. E. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 23. júla 2016, sp. zn. OT/76/2016, bol obvinený V. E. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 20. júla 2016 o 21.45 hod. po tom čo vypil väčšie množstvo alkoholických nápojov, predstavujúce 0.68 mg/l alkoholu v dychu, riadil motorové vozidlo značky Daewoo Nexia evidenčného čísla A. po B. ceste v obci L., kde narazil do kovovej brány a betónového oplotenia rodinného domu číslo XXX/XX a do oplotenia rodinného domu č. XXX/X, čím spôsobil poškodenie D. Q. škodu v predpokladanej výške 500,- eur a poškodenej D. G. škodu v predpokladanej výške 500,- eur tohto konania sa dopustil napriek tomu, že už bol za takýto trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. januára 2010, sp. zn. 2T 244/2009, právoplatným 27. januára 2010 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT 110/2012, zo dňa 9. júla 2013 právoplatným 9. júla 2013.

Za to bol obvinenému V. E. uložený podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 438d Trestného zákona bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 (desať) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodené

- D. Q., nar. XX. Z. XXXX, bytom B. XX, L.

- D. G., nar. XX. F. XXXX, bytom B. X, L. odkázané s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený E. odpor, ktorý bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo 17. augusta 2016, sp. zn. OT/76/2016, postupom podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odmietnutý ako oneskorene podaný.

Na základe sťažnosti obvineného Krajský súd v Nitre uznesením z 26. októbra 2016, sp. zn. 2Tos/107/2016 rozhodol tak, že podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku nepovolil obvinenému E. navrátenie lehoty na podanie odporu proti vyššie označenému trestnému rozkazu a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného zamietol.

Obvinený V. E. prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Gancznera podal proti trestnému rozkazu dovolanie, z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Domáhal sa, aby dovolací súd zrušil dovolaním napadnutý trestný rozkaz a aby vec bola vrátená Okresnému súdu Nové Zámky na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktorej bolo dovolanie obvineného doručené na vyjadrenie, žiadala, aby dovolací súd dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol, pretože nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Z citácie uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že pre relevantné podanie dovolania oprávnených osôb (okrem ministra spravodlivosti) je potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok:

- využili svoje oprávnenie a podali riadny opravný prostriedok
- a o ňom bolo rozhodnuté.

V posudzovanej veci síce obvinený E. opravný prostriedok podal, avšak nebolo o ňom rozhodnuté, nakoľko ho podal oneskorene.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372.

Obvinený V. E. nevyužil zákonné právo podať proti trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok, ktorým je v danom prípade odpor, resp. nepodal ho v zákonom stanovenej lehote, preto nebolo možné o ňom rozhodnúť, preto dovolací súd, s odkazom na vyššie citované ustanovenia §§ 372 ods. 1 a 382 písm. d) Trestného poriadku, dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný.