

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndob/24/2023  
Identifikačné číslo spisu: 6123311450  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6123311450.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, Bratislava, IČO: 35 803 843, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s. r. o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 00 169 731, zastúpenému advokátkou Jozefína Podhradská, so sídlom Mudrochova 13, Bratislava, IČO: 36 071 838, o zaplatenie 12 362,61 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 65Cb/26/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Príslušným na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 65Cb/26/2023 je Mestský súd Bratislava IV.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28. júla 2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným, bol zo strany žalobcu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej tiež „zákon o UK“), podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože vecne a miestne príslušným súdom je Mestský súd Bratislava IV. Uvedené odôvodnil tým, že pohľadávka žalobcu má občianskoprávny charakter, keďže žalobca odvodzuje svoj peňažný nárok zo vzťahu vyplývajúceho zo zmluvy o výkone správy č. 25/2001 uzavretej medzi vlastníkami bytov a nebytových priestorov a správcom.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej tiež „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá ZoUK ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

6. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

7. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

8. Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 371/2004 Z. z. v znení účinnom od 1.6.2023 sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že v zmysle zmluvy o výkone správy č. 25/2001 vykonáva správu bytového domu žalobca a žalovaný je vlastníkom nebytových priestorov v bytovom dome. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil jednotlivé zálohové (preddavkové) platby za nebytové priestory za obdobie 01/2022-12/2022, žalobca si návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnil peňažný nárok na zaplatenie pohľadávok za neuhradené zálohové platby a zmluvných pokút za jednotlivé omeškania s platbami podľa § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka.

12. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Najvyšší súd k uvedenej otázke uvádza, že v zmysle § 9 ods. 7 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov týchto vlastníkov vo vlastnom mene zastupujú a konajú na ich účet správcovia bytového domu. Z uvedeného vyplýva, že ide o vzťah, ktorý nespadá pod obchodnozväzkové vzťahy upravené v § 261 ods. 1 a 2 zák. č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej aj ako „ObZ“), ani pod tzv. absolútne obchodnozväzkové vzťahy podľa § 261 ods. 6 ObZ, či fakultatívne obchodnozväzkové vzťahy podľa § 262 ObZ, a zároveň konanie nevyplýva ani z prvej a druhej časti Obchodného zákonníka. Predmetom tohto konania teda nie je obchodnoprávny spor, a preto je nesúhlas Mestského súdu Bratislava III, ktorý je súdom kauzálnu príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch pre obvod KS Bratislava, dôvodný. V konaní ide o vzťah občianskoprávneho charakteru.

13. V tejto súvislosti najvyšší súd podporne uvádza, že veľký senát občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu v uznesení z 28. apríla 2021 sp. zn. 1VCdo/5/2019 vyslovil, že „pravidlá na ochranu spotrebiteľa sa uplatnia aj na zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzavreté medzi správcovskou spoločnosťou a vlatníkmi bytov a nebytových priestorov, ktorí sú fyzické aj právnické osoby“.

14. Najvyšší súd poukazuje tiež na uznesenie z 10. októbra 2023 sp. zn. 4Ndob/30/2023, v ktorom najvyšší súd rozhodol o spore v obdobnej veci s totožnými stranami sporu. Najvyšší súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že „v danom prípade nejde o obchodnoprávny spor a vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je spor občianskoprávneho charakteru, Mestský súd Bratislava III nie je na prejednanie veci kauzálne príslušný“. Najvyšší súd podporne poukazuje tiež na svoje ďalšie uznesenie z 10. októbra 2023 sp. zn. 4Ndob/32/2023, v ktorom rozhodol o spore v obdobnej veci, v ktorej predmetom konania je pohľadávka správcu bytového - právnickej osoby - podnikateľa proti správcovi bytového domu - neziskovej organizácii, a to zo Zmluvy o refakturácii nákladov na vodné, stočné a prevádzku kotolne, vrátane zabezpečenia tepla na ohrev TUV a vykurovanie uzavretej podľa § 51 Občianskeho zákonníka, že „v konaní ide o vzťah občianskoprávneho charakteru a predmetom konania nie je obchodnoprávny spor“.

15. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie je podľa § 12 ods. 2 CSP príslušný Mestský súd Bratislava IV.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.