

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. T.**, bývajúceho v I., proti žalovanému **M. U.**, bývajúcemu v T., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C 103/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. apríla 2014 sp. zn. 17Co 132/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 9. apríla 2014 sp. zn. 17Co 132/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín z 30. októbra 2013 č.k. 27C 103/2009-262 „v napadnutej časti výroku o náhrade trov zastavenej časti konania“.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) podal dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a že napadnuté rozhodnutie je nesprávne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie

vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nespĺnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že v danom prípade dovolateľ požiadal Centrum právnej pomoci, Kanceláriu Trenčín (ďalej len „centrum“) o poskytnutie právnej pomoci a ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie, konanie o jeho žiadosti ale bolo rozhodnutím centra z 25. augusta 2014 sp. zn. 7596/2014-KaTN, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. septembra 2014, zastavené z dôvodu, že dovolateľ na výzvu centra v určenej lehote neodstránil nedostatky svojej žiadosti. Súd prvého stupňa potom uznesením z 29. októbra 2014 č. k. 27 C 103/2009-307, ktoré dovolateľ prevzal 4. novembra 2014, vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ nedostatok svojho povinného zastúpenia v súdom prvého stupňa určenej lehote, a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, ale neodstránil.

Dovolací súd po oboznámení sa s vyššie uvedeným obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa neodstránený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd mu nepriznal

náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. februára 2015

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová