

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/31/2019
Identifikačné číslo spisu:	7218011506
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7218011506.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí 18. júna 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Ing. C. S., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 0T/191/2018, o dovolaní obvineného Ing. C. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. januára 2019, sp. zn. 8Tos/117/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Ing. C. S. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II trestným rozkazom z 29. októbra 2018, sp. zn. 0T/191/2018 uznal obvineného za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 26. októbra 2018 v čase o 19.28 hod v Košiciach, v mestskej časti Vyšné Opátske smerom od sídliska Nad Jazerom na sídlisko Dargovských hrdinov, po predchádzajúcom požití alkoholu riadil osobné motorové vozidlo zn. VW GOLF, EČV: F., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Diaľničného oddelenia KRPZ KDI Košice, pričom vykonanou dychovou skúškou na kontrolu požitia alkoholu v dychu mu bolo nameraných 0,67 mg/l alkoholu v dychu.

Okresný súd Košice II podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obvinenému uložil peňažný trest vo výmere 1.500,- eur (slovom „jedentisícpäťsto eur“). Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (slovom „päť“) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému uložil zákaz činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 24 (slovom „dvadsaťštyri“) mesiacov.

Manželka obvineného U. S. a obvinený Ing. C. S. podali proti trestnému rozkazu odpor. Okresný súd

Košice II uznesením zo 14. novembra 2018, sp. zn. 0T/191/2018, podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku s poukazom na § 356 písm. c) Trestného poriadku odmietol odpor manželky obvineného U. S. a obvineného Ing. C. S., proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0T/191/2018 zo dňa 29. októbra 2018, pretože boli podané po tom, čo trestný rozkaz dňa 29. októbra 2018, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. januára 2019, sp. zn. 8Tos/117/2018 podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvineného a jeho manželky proti prvostupňovému uzneseniu o odmietnutí odporu. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach okrem iného vyplýva, že v zápisnici napísanej na Okresnom súde Košice II z 29. októbra 2018 obvinený Ing. C. S. po doručení trestného rozkazu a po poučení o práve podať odpor proti trestnému rozkazu vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odpor a vzdáva sa práva podať odpor aj za oprávnené osoby. Krajský súd uzavrel, že odpor podaný oprávnenou osobou v jeho prospech je podaný proti jeho vôli, takýto prejav vôle, že sa vzdáva práva na podanie odporu proti trestnému rozkazu aj za oprávnené osoby je z hľadiska obsahu a okolností, za ktorých bol urobený dostatočne určitý a nepochybný na to, aby ho súd mohol považovať za úkon, aktivujúci účinky podľa § 356 písm. c) Trestného poriadku. Vzhľadom k tomu, že sa obvinený účinne vzdal práva na podanie odporu proti trestnému rozkazu aj za oprávnené osoby, trestný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným.

Proti uzneseniu okresného súdu a uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie, ktoré odôvodnil existenciou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu a podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, pretože rozhodnutie krajského súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Navrhol uznesenie Okresného súdu Košice II zo 14. novembra 2018, sp. zn. 0T/191/2018, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 14. januára 2019, sp. zn. 8Tos/117/2018, a na ne obsahovo nadväzujúce rozhodnutia zrušiť, ak nadväzujúce rozhodnutia vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Dovolanie obvineného bolo zaslané na vyjadrenie prokurátorovi.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II vo vyjadrení k dovolaniu okrem iného uviedol, že v predmetnej veci nie sú splnené zákonné podmienky na podanie dovolania, a navrhol dovolanie z dôvodu podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuť.

Vyjadrenie prokurátora bolo zaslané obvinenému, ktorý sa k nemu prostredníctvom obhajcu ďalej nevyjadroval.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí však dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Ustanovenie § 372 Trestného poriadku vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o

tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 trestného poriadku alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom a odvolací súd tým nestavali do pozície druhoinštančného súdu, je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, resp. odmietnutím dovolania.

V posudzovanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa v zápisnici o výsluchu z 29. októbra 2018 pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II sa k spáchanému skutku priznal. Následne sudca pre prípravné konanie vydal trestný rozkaz, ktorý bol krátkou cestou doručený obvinenému a prokurátorovi. Po zákonom poučení obvinený uviedol, že sa vzdáva práva podať odpor, a to tiež za osoby, ktoré by v jeho prospech mohli odpor podať. Prokurátor sa tiež vzdal práva podať odpor. Vzhľadom na uvedené, trestný rozkaz nadobudol v zmysle § 356 písm. c) Trestného poriadku právoplatnosť dňom tohto vyhlásenia.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku resp. tohto práva sa výslovne vzdal, a týmto úkonom vylúčil vecný prieskum jeho veci na dovolacom súde.

Nakoľko v posudzovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné zhojiť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.