

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/15/2017
Identifikačné číslo spisu:	4217210963
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4217210963.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 25, IČO: 35 942 436, proti povinnému X., s miestom podnikania v S., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie 120,12 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11 Er 458/2017, o nesúhlase s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Na prejednanie exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11 Er 458/2017 a pôvodne na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10 Er 408/2017, je príslušný Okresný súd Komárno.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil exekučnú vec vedenú pod sp. zn. 11 Er 458/2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti [§ 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] s tým, že vec mu bola postúpená Okresným súdom Komárno (§ 43 ods. 1 CSP) nedôvodne. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že exekučné konanie bolo začaté 20. júla 2016, teda podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení do 31. marca 2017, kedy na exekučné konanie bol miestne príslušným všeobecný súd povinného (§ 45 ods. 2 Exekučného poriadku), teda Okresný súd Komárno, miestna, príslušnosť ktorého súdu aj naďalej trvá.

2. Najvyšší súd, ktorý je podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením vecí je dôvodný.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 243i ods. 1 Exekučného poriadku (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017) v exekučnom konaní začatom na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného exekútorovi

pred 1. aprílom 2017 sa musí žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podať na súde príslušnom podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 najneskôr 30. júna 2017. Ak bude žiadosť exekútora o udelenie poverenia v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017 doručená súdu príslušnému podľa predpisov účinných do 31. marca 2016 po 30. júni 2017, súd exekútorovi žiadosť o udelenie poverenia vráti. Vrátením žiadosti o udelenie poverenia exekútorovi sa exekučné konanie zastavuje.

5. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

6. Podľa § 45 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 miestne príslušný súd je všeobecný súd povinného. Ak povinný nemá všeobecný súd v Slovenskej republike, príslušný je súd, v ktorého obvode má povinný majetok; ak je niekoľko príslušných súdov, rozhoduje súd, ktorému bola žiadosť doručená ako prvému. Ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa predpisu o štátnej pomoci, miestne príslušný súd je Okresný súd Malacky.

7. Podľa § 200 Exekučného konania na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP).

9. Z citovaných ustanovení podľa najvyššieho súdu vyplýva, že v exekučných konaniach začatých pred 1. aprílom 2017 na miestne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 1. apríla 2017 koná a tieto konania dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

10. Ak je po začatí konania (bez ohľadu na spôsob jeho začatia) zákonne založená miestna príslušnosť, počas trvania konania sa nezmení, aj keby sa zmenili okolnosti, ktoré boli pôvodne rozhodujúce pre jej určenie (zásada perpetuatio fori). Trvanie miestnej príslušnosti je odôvodnené tým, že príslušný súd by mal vec, ktorú začal prejednávať, aj právoplatne rozhodnúť bez toho, aby na to mali vplyv rôzne skutočnosti (napr. na strane účastníkov, či prípadne zmena právnej úpravy, pokiaľ nie je v nej výslovne uvedené inak). Zásada nemennosti miestnej príslušnosti má všeobecnú platnosť a vzťahuje sa na prvoinštančné i opravné konanie a taktiež aj na výkon rozhodnutia (exekučné konanie).

11. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že oprávnená doručila exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie 20. júla 2016 (č. 1. 2 spisu) a súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na Okresný súd Komárno 12. júna 2017 (č. 1. 1 spisu). Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 bol preto na prejednanie veci miestne príslušný súd všeobecný súd povinného, t. j. v danom prípade Okresný súd Komárno, príslušnosť ktorého súdu aj naďalej trvá.

12. Na základe uvedeného bol postup Okresného súdu Komárno, ktorý s poukazom na § 40, § 43 ods. 1 CSP a § 49 Exekučného poriadku vyslovil svoju kauzálnu nepríslušnosť a vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Banská Bystrica, nesprávny.

13. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu veci z Okresného súdu Komárno je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.