

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/205/2016
Identifikačné číslo spisu: 1016200035
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1016200035.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa P. E., nar. XY, bytom K., proti odporcovi Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Sd/4/2016-32 zo dňa 21. júna 2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 10Sd/4/2016-32 zo dňa 21.06.2016 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XY zo dňa 16.12.2015 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok ako zákonné a vecne správne.

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Sd/4/2016-32 zo dňa 21.06.2016 bol navrhovateľovi doručený dňa 20.07.2016. Navrhovateľ sa proti uvedenému rozsudku krajského súdu odvolal podaním zo dňa 11.08.2016. V odvolaní uviedol, že je duševne postihnutý, do práce ho nikdy nikto neodporučil, od narodenia musí užívať ťažké lieky a žiadal uznať invalidný dôchodok už od mladosti.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 204 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 20.07.2016, pričom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku uplynula dňa 04.08.2016. Tento deň pripadol na štvrtok. Koniec lehoty teda nepripadol na sobotu, alebo nedeľu a nepripadol ani na sviatok. Navrhovateľ podal odvolanie na Krajský súd v Bratislave osobne až dňa 11.08.2016, teda oneskorene.

Odvolanie navrhovateľa vzhľadom na jeho oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Odvolací súd preto postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie navrhovateľa proti potvrdzujúcemu rozsudku krajského súdu ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyni v zmysle § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania nemožno priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.