

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/65/2014
Identifikačné číslo spisu:	1113011055
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1113011055.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. decembra 2014 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika v trestnej veci obvineného Q. Q. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3T 62/2013, o dovolaní obvineného Q. Q. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 62/2013, zo 4. apríla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. Q. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 3T 62/2013, zo 4. apríla 2014 bol obvinený Q. Q. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- dňa 4. septembra 2013 v čase okolo 09:35 hodine v Bratislave, v priestoroch Železničnej stanice Bratislava Hlavná stanica, na nástupišti č. 1, Námestie Franza Liszta 1, po tom, ako si od poškodeného X. Q. vypýtal 3,50 eur, ktoré mu tento odmietol dať, mu opakovane hovoril, či ho má naučiť čítať a rozprávať po slovensky, na čo ho poškodený dôrazne žiadal, aby odišiel a že mu nič nedá, na čo poškodenému povedal: „Mám Ti jednu jebnúť?“, pričom vzápätí k nemu prikrôčil a udel ho zovretou päťou do tvárovej časti, potom ho držiak pod krkom opakovane udieral do tváre a keď sa poškodený snažil rukami kryť, chytil ho za ľavé rameno, ktoré mu zvrtol za chrbát tak, až mu ho vyklbil a spadol na zem, potom ho chytiač za vlasy mu opakovane udel hlavu, lícovou časťou o zem, na čo poškodený začal kričať o pomoc, následne po tom, čo ho poškodený držal okolo nôh, ho obžalovaný viackrát udel do oblasti hlavy a potom rýchlym krokom z miesta činu odišiel preč, pričom týmto konaním spôsobil poškodenému vyklbenie ľavého ramenného kĺbu a pomliaždenie tvárovej časti s predpokladanou dobou liečenia cca 3 týždne.

Za to bol obvinený Q. Q. odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vyhlásení rozsudku sa obvinený vzdal práva podať odvolanie, pričom súčasne výslovne vyhlásil, že nesúhlasí ani s podaním odvolania vo svoj prospech oprávnenými osobami, t. j. osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8. apríla 2014.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal obvinený Q. Q. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ľubora Neviďanského z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie, ktoré bolo 8. októbra 2014 doručené Okresnému súdu Bratislava I.

Spisový materiál Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 62/2013, spolu s dovolaním obvineného Q. Q., bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 28. novembra 2014.

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I v písomnom podaní z 29. októbra 2014 navrhol dovolanie obvineného Q. Q. ako nedôvodné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal predložený spisový materiál i dovolanie obvineného Q. Q. a zistil, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Obvinený Q. Q. v zákonom stanovenej lehote odvolanie ako riadny opravný prostriedok proti vyššie uvedenému rozsudku nepodal a tento preto nadobudol právoplatnosť.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, dovolanie obvineného Q. Q. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, keďže neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.