

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoPr/8/2023
Identifikačné číslo spisu:	8022200580
Dátum vydania rozhodnutia:	31.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8022200580.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T. Š., narodenej XX. P. XXXX, Q., A. Z. XXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Stanislavom Pavlom, PhD., Bratislava, Šancová 58, proti žalovanému SKLO - KRIŠTAL, spol. s r.o., Poprad - Veľká, Široká 1920/2, IČO: 36 458 007, zastúpenému advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Mgr. Štefan Rybovič, s. r. o., Stará Ľubovňa, Budovateľská 36, IČO: 47 253 088, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, náhradu mzdy a o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21Cpr/7/2020, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. februára 2023 sp. zn. 6CoPr/4/2022 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 30. septembra 2022 sp. zn. 21Cpr/7/2020 zriadil v prospech žalobkyne záložné právo k nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vrátane príslušenstva v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 21Cpr/7/2020 do právoplatného skončenia veci o náhradu mzdy, a to spoluvlastnícky podiel 1/1 na pozemku KN-C, parcelné číslo 932/54, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 167 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. V, obec X., spoluvlastnícky podiel 1/1 na pozemku KN-C, parcelné číslo 932/65, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. V, obec X., spoluvlastnícky podiel 1/1 na stavbe - priestor č. 1 (dielne), prízemie, súpisné číslo XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. V, obec X., spoluvlastnícky podiel 1/1 na stavbe (dielne) na parcele č. 932/7, prízemie, súpisné číslo XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. V, obec X., spoluvlastnícky podiel 1/1 na pozemku KN-C, parcelné číslo 932/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. V, obec X., spoluvlastnícky podiel 20105/356878 na pozemku KN-C, parcelné číslo 932/21, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1377 m², zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. V, obec X..

2. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 23. februára 2023 sp. zn. 6CoPr/4/2022 odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané a sporovým stranám

nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie z dôvodu podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku tvrdiac, že odvolanie proti uzneseniu okresného súdu podal včas.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení označila dovolanie za nedôvodné označiac odvolanie žalovaného za pokus žalovaného o natiehnutie času, ktorý žalovaný potreboval na to, aby po zrušení resp. zúžení zabezpečovacieho opatrenia mohol presunúť svoj majetok na novozaloženú a spriaznenú spoločnosť FISTER CRYSTAL s. r. o., Poprad, a tým ukrátiť svojich veriteľov.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa konanie končí, podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) najvyšší súd uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP je, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V rozhodnutí sp. zn. 8Cdo/83/2017 najvyšší súd uviedol, že „rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Taká situácia môže nastať aj v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu“.

8. Uvedené závery je potrebné aplikovať aj v posudzovanom spore, pretože zabezpečovacie opatrenie bolo vydané ako opatrenie dočasného charakteru v rámci doposiaľ neskončeného konania o náhradu mzdy. Zabezpečovacie opatrenie je totiž podobné inštitútu neodkladného opatrenia (podľa § 344 CSP sa ustanovenia o neodkladnom opatrení použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie). Dovolací súd preto rozhodol o odmietnutí dovolania podľa § 447 písm. c) CSP.

9. Nad rámec uvedeného dovolací súd udáva, že ak by aj lehota na podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 30. septembra 2022 o zabezpečovacom opatrení začala plynúť 17. októbra 2022 ako uvádza dovolateľ (správnosť tohto tvrdenia o určení počiatku plynutia odvolacej lehoty dovolací súd nepreskúmava), k jej uplynutiu by v zmysle § 121 CSP došlo v pondelok (pracovný deň) 31. októbra 2022, nie v utorok 01. novembra 2022, ktorý bol dňom pracovného pokoja, kedy by posledný deň lehoty pripadol na najbližší nasledujúci pracovný deň (streda 02. novembra 2022).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.