

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/31/2025
Identifikačné číslo spisu:	4121011208
Dátum vydania rozhodnutia:	16.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4121011208.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 16. júla 2025 v Bratislave v trestnej veci obvineného Ing. P. V., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, o dovolaní obvineného podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/92/2023, zo 17. januára 2024

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Ing. P. V. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra rozsudkom, sp. zn. 5T/94/2021, z 22. augusta 2023 uznal obvineného Ing. P. V. za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona za skutok uvedený vo výrokovej časti označeného rozsudku. O odvolaniach obvineného Ing. P. V. a prokurátora rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením, sp. zn. 2To/92/2023, zo 17. januára 2024 tak, že ich odvolania zamietol podľa § 319 Trestného poriadku.

Dňa 3. apríla 2025 podal obvinený proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/92/2023, z 17. januára 2024 dovolanie.

Obvinený Ing. P. V. bol 9. mája 2025 riadne vyzvaný súdom prvého stupňa, aby si v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy zvolil obhajcu, pretože obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a tiež musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom. Obvinený bol tiež poučený o tom, že ak si v určenej lehote obhajcu nezvolí alebo ak nepožiadá o ustanovenie obhajcu z dôvodu, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby alebo taký nedostatok prostriedkov nepreukáže v určenej lehote, súd predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu, ktorý rozhodne podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku bez postupu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku (pozri č. l. 752 a nasl. súdneho spisu).

Vzhľadom na to, že obvinený si napriek výzve v určenej lehote obhajcu nezvolil, Okresný súd Nitra predložil jeho trestnú vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Po oboznámení sa s predloženým spisom najvyšší súd konštatuje, že obvinený Ing. P. V. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, a to aj napriek tomu, že ho súd prvého stupňa na to v súlade s § 373 ods. 3 Trestného poriadku riadne vyzval, obhajcu si v súdom určenej lehote dodatočne nezvolil a ani nepožiadaval o ustanovenie obhajcu z dôvodu, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

V zmysle ustálenej judikatúry (R 23/2020) ak obvinený alebo niektorá z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podajú dovolanie v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku inak ako prostredníctvom obhajcu, je tento nedostatok odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu (§ 376 Trestného poriadku). Vyplýva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého povinnosť poučiť a vyzvať dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku v určenej lehote prináleží súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, pričom ustanoviť obhajcu v takýchto prípadoch môže iba predseda senátu súdu prvého stupňa, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku prvostupňovým súdom ex lege nahrádza postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Na odmietnutie dovolania podaného obvineným, resp. niektorou z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, tak nie je predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku potrebný.

S poukazom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že v predloženej veci riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 373 ods. 3 Trestného poriadku súdom prvého stupňa nahradilo postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, preto dovolací súd už nepovažoval za potrebné postupovať podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Dovolací súd uzatvára, že v predloženej veci nebola splnená základná formálna podmienka na podanie dovolania podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku, preto mu nezostalo nič iné, ako dovolanie obvineného bez ďalšieho vecného preskúmania ním uvádzaných dovolacích dôvodov odmietnuť podľa § 382 písm.

d) Trestného poriadku.

Riadiac sa vyššie uvedeným rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.