

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/49/2025
Identifikačné číslo spisu:	1419202583
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1419202583.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O. S., narodenej XX. S. XXXX, G., E.. L. X, zastúpenej advokátom JUDr. Ľuboslavom Kašubom, Bratislava, Na víšku 1, proti žalovanej M. V., narodenej X. S. XXXX, G., J.E. XX, zastúpenej advokátom Mgr. Michalom Kurnotom, Žaškov, Páľovská 5, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10C/44/2019, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. januára 2025 sp. zn. 10Co/84/2024, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 23. januára 2025 sp. zn. 10Co/84/2024 na odvolanie žalovanej potvrdil rozsudok Mestského súdu Bratislava IV č. k. 10C/44/2019-261 z 10. septembra 2024, ktorým zamietol návrh na prerušenie konania do skončenia konania na Európskom súde pre ľudské práva vo veci sťažnosti č. 8584/24 V. proti Slovenskej republike (výrok I); uložil žalovanej povinnosť vypratať špecifikovaný byt (výrok II) a priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III). Zároveň odvolací súd nepriznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie a žiadala, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Zároveň žalovaná podala aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

3. Podaním z 15. mája 2025 žalovaná vzala dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu z 23. januára 2025 sp. zn. 10Co/84/2024, ako aj svoj návrh na odklad vykonateľnosti tohto rozsudku, v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej

len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Vzhľadom na zastavenie dovolacieho konania, ako aj na späťvzatie návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, už neprichádzalo do úvahy rozhodovať o návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti v zmysle § 444 CSP.

7. Aj keď žalovaná z procesného hľadiska zaviniła zastavenie dovolacieho konania podaním dovolania a jeho následným späťvzatím (§ 256 ods. 1 CSP), dovolací súd rozhodol o náhrade trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, lebo žalobkyňa sa k dovolaniu žalovanej (vzhľadom na ohlásené späťvzatie dovolania) nevyjadrila, teda žalobkyni žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.